

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „MN Speranța” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Crăiasa” Societate cu Răspundere Limitată și avocatul Anatol Plugaru în interesele Diane Nedelcev, în pricina la cererea înaintată de Societatea Comercială „MN Speranța” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Crăiasa” Societate cu Răspundere Limitată și Diana Nedelcev privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a masei debitoare încheiat între administratorul Vladimir Balan și Societatea cu Răspundere Limitată „Mivaro Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016, prin care s-a scos de pe rol acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 26 aprilie 2016 SC „MN Speranța” SRL, SC „Crăiasa” SRL și Diana Nedelcev au înaintat cerere de chemare în judecată privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a masei debitoare (construcție nefinisată) amplasată pe str. Ciuflea, 1, mun. Chișinău încheiat între administratorul V. Balan și Societatea cu Răspundere Limitată „Mivaro Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016 s-a scos de pe rol cererea SC „MN Speranța” SRL, SC „Crăiasa” SRL și Diana Nedelcev, ca semnată și depusă de o persoană neîmputernicită (f.d. 21 - 22).

La 13 octombrie 2016 SC „MN Speranța” SRL, SC „Crăiasa” SRL și Diana Nedelcev reprezentată prin procură de Anatol Plugaru a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare (f.d. 25 - 28).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 septembrie 2016 a scos de pe rol cererea depusă de SC „MN Speranța” SRL, SC „Crăiasa” SRL și Diana Nedelcev, ca semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată prematură concluzia instanței de insolvabilitate de a scoate cerere de pe rol.

Analizând actele cauzei, se constată că acțiunea în instanța de judecată a fost înaintată de două persoane juridice și o persoană fizică.

Conform regulii generale, persoana juridică dobândește drepturi civile și își asumă obligații civile prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire. Deci, pentru a fi stabilit dacă persoana concretă este în drept să semneze cererea de chemare în judecată din numele persoanei juridice urmează să se constate dacă aceasta este împuternicită în condițiile legii, ținând cont de faptul că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, administrator al SRL „Crăiasa” este Ana Diaciov și administrator al SRL „MN Speranța” este Ion Tanasie.

Cererea de chemare în judecată a fost semnată de către administratorii persoanelor juridice SC „MN Speranța” SRL, SC „Crăiasa” SRL.

Din procesul verbal al ședinței de judecată rezultă că administratorii SC „MN Speranța” SRL, SC „Crăiasa” SRL au fost prezenți în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată, au ripostat împotriva demersului de a scoate cererea de pe rol.

Totuși necâtînd la argumentele administratorilor SC „MN Speranța” SRL, SC „Crăiasa” SRL că ei doresc să continue procesul, Curtea de Apel Chișinău a scos cauza de pe rol.

Referitor la acțiunea depusă de Anatol Plugaru în numele Dianei Nedelcev, Colegiul reiterează că, conform art. 75 alin. (1) CPC în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Instanța nu a verificat care sînt împuternicirile lui Anatol Plugaru, dacă deține licență de avocat și dacă poate reprezenta persoanele fizice în instanța de judecată.

Colegiul reține că instanța judecătorească, la emiterea încheierii, este obligată să acorde o atenție deosebită motivelor care au determinat concluziile instanței, cu referire la legea guvernantă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de judecată ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile economice, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „MN Speranța” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Crăiasa” Societate cu Răspundere Limitată și Diana Nedelcev reprezentată de Anatol Plugaru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016, în pricina la cererea înaintată de Societatea Comercială „MN Speranța” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Crăiasa” Societate cu Răspundere Limitată și Diana Nedelcev privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare a masei debitoare încheiat între administratorul Vladimir Balan și Societatea cu Răspundere Limitată „Mivaro Grup”.

Se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău la rejudecare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas