

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău (V. Gîrleanu)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cimpoi, N. Simciuc)

## DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Oleg Chirvas împotriva încheierii din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea depusă de Oleg Chirvas împotriva Nataliei Pohilă, executorul judecătoresc Nicolae Vasian cu privire la anularea titlurilor executorii nr. 1-118/2011 din 16 ianuarie 2012 și din 26 iunie 2012,

### c o n s t a t ă :

La data de 22 octombrie 2015, Oleg Chirvas s-a adresat cu cerere împotriva Nadejdei Pohilă, executorul judecătoresc Nicolae Vasian solicitând anularea titlurilor executorii nr. 1-118/2011 din 16 ianuarie 2012 și din 26 iunie 2012.

În motivarea cererii, Oleg Chirvas a invocat că prin sentința din 16 ianuarie 2012 a judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 ani. Conform aceleiași sentințe, a fost admisă acțiunea civilă a procurorului în interesele părții vătămate Nadejda Pohilă și s-a încasat de la el în beneficiul Nadejdei Pohilă prejudiciul în mărime de 59000 lei.

Prin decizia din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca nefondate apelurile declarate de el și avocatul Doina Botnari, cu menținerea sentinței în latura penală; s-a admis în parte apelul părții vătămate Nadejda Pohilă și a fost casată parțial sentința din 16 ianuarie 2012 a judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău în latura civilă și s-a dispus încasarea de la el în beneficiul părții vătămate Nadejda Pohilă prejudiciul moral în mărime de 5000 lei. În rest s-a menținut sentința.

Prin decizia din 15 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile ordinare declarate de el, avocații Z. Procopie și I. Rotaru și au fost casate sentința din 16 ianuarie 2012 a judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău și decizia din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în partea penală, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunile sale au fost recalificate din prevederile art. 190 alin. (4) Cod penal în prevederile art. 196 alin. (1) Cod penal, fiind liberat de pedeapsa penală conform art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal, iar celelalte dispoziții ale hotărârilor s-au menținut.

A menționat că în baza acestor hotărâri, au fost eliberate 2 titluri executorii cu același număr: la data de 16 ianuarie 2012, conform căruia s-a dispus încasarea de la el în beneficiul Nadejdei Pohilă suma de 59000 lei și la data de 26 iunie 2012, conform căruia s-a dispus încasarea de la el în beneficiul Nadejdei Pohilă suma de 5000 lei.

A declarat că, titlurile au fost eliberate ilegal, fiindcă sentința din 16 ianuarie 2012 a judecătorei Râșcani, mun. Chișinău și decizia din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău au fost casate.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2015 a judecătorei Râșcani, mun. Chișinău s-a respins cererea depusă de Oleg Chirvas împotriva Nataliei Pohilă, executorul judecătoresc Nicolae Vasian cu privire la anularea titlurilor executorii nr. 1-118/2001 din 16 ianuarie 2012 și din 26 iunie 2012.

Prin decizia din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Oleg Chirvas și s-a menținut hotărârea din 11 decembrie 2015 a judecătorei Râșcani, mun. Chișinău.

La data de 25 mai 2016, Oleg Chirvas a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și eliberarea titlului executoriu conform dispozitivului modificat.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că după adoptarea deciziei contestate cu revizuire i-au devenit cunoscute circumstanțe-fapte esențiale ale pricinii care nu au fost cunoscute anterior și nu ar fi avut posibilitatea de a le cunoaște și anume formula și forma cum urmează a fi tratată și interpretată decizia din 26 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Sușține că, această circumstanță influențează esențial soluția, deoarece titlurile executorii sunt total greșite ca conținut, nu corespund prevederilor legale în sensul definitive și irevocabile, în titluri s-a indicat art. 190 alin.(4) Cod penal, pe când acțiunile sale au fost recalificate în prevederile art. 196 Cod penal.

Conform art. 13 alin.(4) Cod de executare, în cazul modificării hotărârii, instanța eliberează un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat. Titlul executoriu emis în temeiul unei hotărâri casate sau modificate se restituie instanței emitente spre anulare.

Menționează că, întru confirmarea faptului că aceste argumente i-au devenit cunoscute ulterior pronunțării hotărârii și faptul imposibilității de a le cunoaște se confirmă prin decizia din 24 septembrie 2016 a Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și răspunsul din 04 aprilie 2016 a judecătorului C. Alerguș al Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Chirvas împotriva deciziei din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 30 septembrie 2016, Oleg Chirvas a declarat recurs împotriva încheierii din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și anularea titlurilor executorii.

În motivarea recursului s-a invocat că la pronunțarea deciziei motivate la 15 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a schimbat ilegal dispozitivul deciziei

din 15 ianuarie 2013, introducându-se sintagma “în partea penală”, adică latura civilă a rămas, dar latura civilă este numai de 5000 MDL, după ce s-a casat latura civilă de Curtea de Apel Chișinău la data de 26 iunie 2012 a sentinței din 16 ianuarie 2012 a Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

Menționează că, latura civilă se împarte în prejudiciul moral și material. Iar, conform art. 13 alin. (4) Cod de executare, în cazul modificării hotărârii, instanța eliberează un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat. Titlul executoriu emis în temeiul unei hotărâri casate sau modificate, se restituie instanței emitente spre anulare.

Remarcă că, în încheierea din 15 septembrie 2016 al Curții de Apel Chișinău este „eronat” constatat precum că consideră că titlurile executorii au fost emise ilegal. Titlul executoriu pe suma de 59000 lei a fost emis legal și a fost valabil numai până la data de 26 iunie 2012.

Consideră că, în prezent este obligatoriu anularea ambelor titluri executorii conform prevederilor art. 13 alin. (4) Cod de executare. Iar, faptul că în ambele titluri se indică că au intrat în vigoare la data de 15 ianuarie 2013, este o ilegalitate admisă de cancelaria penală a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Afirmă că, nu s-a luat în considerare decizia Inspecției Judiciare pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 24 septembrie 2015, conform căreia s-a constatat precum că prima instanță la data de 16 ianuarie 2012 a dispus încasarea în latura civilă de la el a sumei de 59000 lei cu titlul de prejudiciu, însă prin decizia din 26 iunie 2012 Curtea de Apel Chișinău a casat parțial sentința și anume în partea laturii civile și a dispus încasarea de la el în beneficiul părții vătămate Nadejda Pohilă a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

Remarcă că, la primirea răspunsului din 04 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție (judecătorul C. Alerguș) și decizia Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, i-au devenit cunoscute unele noi circumstanțe, precum că nu este principalul că Curtea Supremă de Justiție la data de 15 ianuarie 2013 a casat integral, iar ulterior doar partea penală, ci faptul că Curtea de Apel Chișinău la data de 26 iunie 2012 a încasat doar 5000 lei în beneficiul Nadejdei Pohilă.

Indică că, permanent a invocat că principala ilegalitate este faptul că la data de 12 februarie 2013 Curtea Supremă de Justiție și-a schimbat dispozitivul deciziei din 15 ianuarie 2013.

Consideră că, cererea de revizuire se încadrează în limitele art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă.

În susținerea recursului, menționează cu titlu de probe: titlul executoriu din 16 ianuarie 2012 pe suma de 59000 lei; titlul executoriu din 26 iunie 2012 pe suma de 5000 lei; răspunsul Inspecției Judiciare pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 24 septembrie 2015; răspunsul Curții Supreme de Justiție judecător Constantin Alerguș; sentința din 16 ianuarie 2012 a judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău; decizia din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, dispozitivul deciziei din 15 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție; decizia motivată a Curții Supreme de Justiție pronunțată la 12 februarie 2013.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 15 septembrie 2016, iar recursul a fost declarat de Oleg Chirvas la data de 30 septembrie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Oleg Chirvas neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că din materialele pricinii rezultă că prin sentința din 16 ianuarie 2012 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău Oleg Chirvas a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere pe un termen de până la 2 ani.

Conform aceleiași sentințe a fost admisă acțiunea civilă a procurorului, în interesele părții vătămate Nadejda Pohilă și s-a încasat de la Oleg Chirvas în beneficiul Nadejdei Pohilă suma de 59000 lei, cu titlu de prejudiciu (f.d. 11).

Prin decizia din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Oleg Chirvas și avocatul Doina Botnari, în interesele inculpatului Oleg Chirvas, cu menținerea sentinței în latura penală; a fost admis în parte apelul părții vătămate Nadejda Pohilă, casată parțial sentința din 16 ianuarie 2012 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău în latura civilă și s-a încasat de la Oleg Chirvas în beneficiul părții vătămate Nadejdei Pohilă a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei. În rest, sentința a fost menținută (f.d.10).

Prin decizia din 15 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile ordinare declarate de inculpatul Oleg Chirvas, avocații Procopie Z. și Rotaru I., în interesele lui Oleg Chirvas și a fost casată sentința din 16 ianuarie 2012 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău și decizia din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în partea penală, dispunând rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui Oleg Chirvas au fost recalificate din prevederile art.190 alin.(4) Cod penal în art.196 alin.(1) Cod penal, fiind liberat de pedeapsa penală conform art.60 alin.(1) pct. a) Cod penal. Conform aceleiași decizii s-a decis menținerea celorlalte dispoziții ale hotărârilor (f.d.4-7).

În baza actelor de dispoziție menționate *supra*, au fost eliberate titlurile executorii nr. 1-118/2011 din 16 ianuarie 2012, pe suma prejudiciului în mărime de 59000 lei, conform sentinței din 16 ianuarie 2012 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, în vigoare la 15 ianuarie 2013 (f.d.13) și nr. 1-118/2011 din 26 iunie 2012, pe suma prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, conform deciziei din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în vigoare la data de 15 ianuarie 2013(f.d.12).

În consecință, Oleg Chirvas a solicitat instanței de judecată anularea titlurilor executorii nr. 1-118/2011 din 16 ianuarie 2012 și nr. 1-118/2011 din 26 iunie 2012, invocând că au fost eliberate cu încălcarea cadrului legal.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2015 a judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins cererea depusă de Oleg Chirvas împotriva Nataliei Pohilă, executorul judecătoresc Nicolae Vasian cu privire la anularea titlurilor executorii nr. 1-118/2001 din 16 ianuarie 2012 și din 26 iunie 2012 (f.d.20, 24-26).

Prin decizia din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Oleg Chirvas și s-a menținut hotărârea din 11 decembrie 2015 a judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău (f.d.37-40).

La data de 25 mai 2016, Oleg Chirvas a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și eliberarea titlului executoriu conform dispozitivului modificat.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La caz, Colegiul notează că Oleg Chirvas a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, specificând că după adoptarea deciziei din 16 februarie 2016 i-au devenit cunoscute circumstanțe, fapte esențiale a pricinii care nu au fost cunoscute anterior și nu avea posibilitatea să le cunoască și anume formula și forma cum urmează a fi tratată și interpretată decizia din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău. Concomitent, a invocat că această circumstanță influențează esențial soluția, deoarece titlurile executorii sunt total greșite ca conținut, nu corespund prevederilor legale în sensul definitive și irevocabile și în

titluri s-a indicat art. 190 alin.(4) Cod penal, pe când acțiunile sale au fost recalificate în prevederile art. 196 Cod penal.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de revizuire precum că argumentele lui Oleg Chirvas sunt neîntemeiate și nu pot servi ca temei de redeschidere a procesului.

Or, circumstanțele-faptele esențiale ale pricinii care i-ar fi devenit cunoscute revizuentului/recurentului după emiterea actului judecătoresc și care nu le-ar fi cunoscut și nu ar fi avut posibilitatea de a le cunoaște și anume ce ține de formula și forma cum urmează a fi tratată și interpretată decizia din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, la caz, nu pot fi reținute ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, normă invocată de revizuent, deoarece interpretarea și tratarea actelor de dispoziție a instanțelor penale nu țin de competența instanței de revizuire în ordine civilă.

Mai mult, decizia Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 24 septembrie 2015, invocată ca probă în acest sens denotă constatarea efectuată în baza actelor de dispoziție a instanțelor de judecată adoptate în cauza penală.

Iar răspunsul Curții Supreme de Justiție-judecător C. Alerguș din 04 aprilie 2016, la fel, invocat ca probă, confirmă că dispozitivul deciziei din 15 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție corespunde întocmai cu dispozitivul deciziei din 15 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

În contextul dat, Colegiul precizează că aceste înscrisuri nu pot servi ca probe întru confirmarea unor circumstanțe devenite cunoscute ulterior pronunțării actului judecătoresc pe care revizuentul/recurentul nu le-ar fi cunoscut și nu ar fi avut posibilitatea de a le cunoaște, în condițiile când aceste înscrisuri nu confirmă decât niște circumstanțe cunoscute de Oleg Chirvas, în condițiile când vizează cauza penală intentată în privința sa.

Referitor la forma și formula de tratare și interpretare a actului judecătoresc, această nu constituie o circumstanță sau faptă esențială în sensul art. 449 Cod de procedură civilă și nu ar putea influența soluția pe caz, rezultând din poziția recurentului, în condițiile când instanța de revizuire a constatat că titlurile executorii au fost eliberate după devenirea definitivă și irevocabilă a actelor judecătorești.

Concomitent Colegiul relevă că argumente ce ar confirma caracteul ilegal și netemeinicia încheierii din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și ar determina casarea acesteia, recurentul nu a invocat, or, în esență poziția recurentului nu constituie decât dezacordul acestuia cu eliberarea titlurilor executorii, care, în opinia sa, urmează a fi anulate, cu eliberarea unui titlu executoriu conform art. 13 alin.(4) Cod de executare.

Conform art. 13 alin. (4) Cod de executare, în cazul modificării hotărârii, instanța eliberează un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat. Titlul executoriu emis în temeiul unei hotărâri casate sau modificate se restituie instanței emitente spre anulare.

La caz, Colegiul reiterează că din decizia din 15 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție se distinge că a fost casată sentința din 16 ianuarie 2012 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău și decizia din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, doar în partea penală. În rest, s-a decis menținerea celorlalte dispoziții ale

hotărârilor (f.d.4-7).

Respectiv argumentele revizuentului/recurentului nu pot fi reținute în sensul redeschiderii procedurii, or, decizia din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată cu respectarea cadrului legal, iar careva temeuri în condițiile art. 449 Cod de procedură civilă nu au fost stabilite.

Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de revizuire precum că admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice, or, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Oleg Chirvas ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de Oleg Chirvas împotriva deciziei din 16 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Oleg Chirvas, cu menținerea încheierii din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Oleg Chirvas.

Se menține încheierea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea depusă de Oleg Chirvas împotriva Nataliei Pohilă, executorul judecătoresc Nicolae Vasian cu privire la anularea titlurilor executorii nr. 1-118/2011 din 16 ianuarie 2012 și din 26 iunie 2012.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală