

Prima instanță (judecătoria Centru mun. Chișinău) D.Chistol
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) N.Traciuc, M.Anton, I.Cotruță
Instanța de recurs (Curtea de Supremă de Justiție) S. Filincova , M. Ghervas,
D. Mardari

Dosar nr.3rh-109/16

Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

09 noiembrie 2016

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții
Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Arseni Vladimir și Arseni Ștefan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție, anularea actelor și obligarea demolării construcțiilor și cererea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” împotriva lui Arseni Vladimir, Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și executorul judecătoresc Guțu Vitalie privind repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității contractului de donație, obligarea radierii înregistrării și anularea titlului executoriu,

c o n s t a t a t:

La 07 decembrie 2011 Arseni Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspunderea limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, societatea cu răspunderea limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție din str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău și anularea tuturor actelor ce au stat la baza permisiunii de instalare a gardului de beton, a tăierii pomilor fructiferi din str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău și obligarea demolării construcțiilor.

În motivarea acțiunii a specificat că, casa de locuit și loturile de teren din str. Grenoble nr.241, mun. Chișinău a aparținut cu drept de proprietate familiei Terziman. Ulterior, la 14 aprilie 1992 bunurile imobile menționate supra au fost înregistrate pe

numele lui Vladimir Arseni, drept dovadă servind certificatul de înregistrare a dreptului de proprietate.

Afirmă reclamantul că la 22 iulie 1996 pe adresa dată, a fost înregistrată Întreprinderea Individuală „STIL-ARSENII”. În repetate rânduri, i-a fost propus de a vinde aceste bunuri unor persoane de la „Elita-5”, însă reclamantul a refuzat.

Cu toate acestea, la 21 aprilie 2004 casa de locuit a fost demolată ilegal, fapt confirmat prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din luna decembrie 2005.

Relatează că până în prezent bunul imobil nu a fost restabilit, iar la 03 august 2011 a aflat că pământul respectiv a fost îngrădit de către persoane terțe cu un gard de beton, în care se petrec careva lucrări de construcție.

La 05 august 2011 s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cererea nr. A-8378/11, iar la 10 august 2011 a mai depus o cerere Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu nr. 8378/1/11.

Ulterior, la 16 august 2011, 19 august 2011 și 07 octombrie 2011 a înregistrat mai multe cereri, însă pînă în prezent nu a primit nici un act în baza cărui au fost efectuate acțiunile asupra terenului menționat supra.

Solicită Arseni Vladimir obligarea Primăriei și Consiliul mun. Chișinău să prezinte actele ce țin de efectuarea lucrărilor de pe str. Grenoble 241, mun. Chișinău, dacă asemenea acte există.

Totodată, a solicitat că după prezentarea actelor să-i fie acordat un termen de 4 ore pentru a concretiza și a depune dovezi în susținerea solicitării și anume a anulării tuturor actelor în baza căror pe terenul dat s-a permis instalarea gardului de beton, tăierea copacilor fructiferi și efectuarea lucrărilor de construcție.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată ”Exdezcom”.

În cadrul examinării pricinii, la 11 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „Exdezeom” a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Arseni Vladimir, Agenția Relații și Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, executorul judecătoresc Guțu Vitalie prin care a solicitat declararea nulității contractului de donație nr.1-182 din 13 februarie 1992 încheiat între Terzimar Constantin și Arseni Vladimir asupra locuinței situată pe str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău,

- obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să radieze înregistrarea imobilului din str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău pe numele lui Arseni Vladimir Vasile în temeiul contractului de donație nr.1-132 din 13 februarie 1991,

- anularea titlului executoriu nr.3-2875/12 din 21 decembrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău, în scopul asigurării acțiunii.

În motivarea cererii reconvenționale a reiterat că la 04 februarie 2013 în urma familiarizării cu procedura de executare nr.3-2875/12 din 24 ianuarie 2013 inițiată de executorul judecătoresc Guțu Vitalie a intrat în posesia copiilor documentelor din care rezultă că între Arseni Vladimir și Terzimar Constantin a fost încheiat un act juridic ilegal.

Invocă că în urma controlului efectuat de Procuratura municipală s-a stabilit că locuința nr.241, situată în mun. Chișinău, str. Grenoble, aparține cu drept de

proprietate lui Constantin Terziman, în baza certificatului de moștenitor nr.1/1-828 din 21 mai 1975.

Conform deciziilor Comitetului executiv al Sovietului orașenesc Chișinău nr. 311 din 13 septembrie 1973 și nr.3/12-17 din 23 februarie 1990, Direcția construcții capitale a Comitetului executiv Chișinău urma să construiască în perimetrul menționat blocuri locative cu demolarea mai multor imobile, inclusiv și locuința nr. 241, situată în str. Grenoble, mun. Chișinău.

Menționează că pînă la adoptarea deciziei Comitetului executiv al Sovietului orașenesc Chișinău nr. 3/12-17 din 23 februarie 1990, a fost întocmit actul comisiei de evaluare privind imobilul situat în str. Grenoble nr.241, ce urma a fi supus demolării - aprobat ulterior prin decizia Comitetului executiv raional, conform căruia uzura imobilului la 27 iunie 1989 constituia 73%, iar costul acestuia era de 853,40 ruble.

Susține că Procuratura municipală, în urma controlului, a mai stabilit că obiectul contractului de donație nr.1-182 din 13.02.1992 constituie locuința situată în str. Grenoble nr. 241 mun. Chișinău, anexele aferente care se atribuie la fondul obștesc de locuințe. Sectorul de teren aferent imobilului în acest sens nu constituie obiect al contractului de donație, acesta constituind proprietate municipală. Astfel, conform deciziilor Comitetului executiv al Sovietului orașenesc Chișinău nr.311 din 13 septembrie 1973 și nr.3/12-17 din 13 februarie 1990, precum și a actului comisiei de evaluare privind imobilul situat în str. Grenoble nr. 241, în baza prevederilor art. 8 alin. (1) Codului cu privire la locuințe, bunul imobil menționat supra urma să fie demolat, fiind exclus astfel din fondul obștesc de locuințe.

Precizează că Arseni Vladimir, folosindu-se de contractual de donație, care urmează a fi recunoscut nul, creează obstacole posesorilor terenului pe care cândva se afla construcția donată, aducând societății cu răspundere limitată „Exdezcom” un prejudiciu enorm.

Relatează că demolarea a fost efectuată cu mai mult de 7 ani pînă a devenit societății cu răspundere limitată „Exdezcom” posesorul terenului, iar în susținerea acestui argument a prezentat actul Organului Cadastral Teritorial nr.01/21-315 și răspunsul nr. 01/16-1639, în care este menționat că imobilul situat în mun. Chișinău, str. Grenoble nr. 241, conform situației din 03 martie 2003, este demolat.

Consideră că societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” deține dreptul de posesie asupra terenului în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 14/20 din 02 decembrie 2010, care îi aparține cu drept de proprietate Administrației publice locale, fapt probat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2013, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată ”Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală ”Maleș și L” și societatea cu răspundere limitată ”Exdexcom” privind anularea actului administrativ s-a strămutat spre examinare în fond la judecătoria Centru mun. Chișinău, conform competenței jurisdicționale.

În cadrul ședinței de judecată din 08 aprilie 2014, Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a solicitat suplimentar obligarea pîrîților de a demola în termen de 3 luni construcțiile din str. Grenoble 241, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea judecătorei Centru mun. Chişinău din 16 iulie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de către Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chişinău şi Consiliul Municipal Chişinău, intervenienţi accesorii societatea cu răspundere limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleş şi L” şi societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce ţin de efectuarea lucrărilor de construcţie din str. Grenoble, 241, mun. Chişinău, anularea Deciziei Consiliului municipal nr.14/20 din 02 decembrie 2010, a contractului privind constituirea unui drept de suprafaţă din 22 decembrie 2010, actului de predare-preluare la contractul de suprafaţă nr.0007/2010-s din 22 octombrie 2010, certificatul de urbanism pentru proiectare nr.127/11 din 18 februarie 2010, autorizaţie de construcţie nr.516 din 24 iunie 2011, înscrisului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacţiilor, deţinut de OCT Chişinău, filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind grevarea drepturilor patrimoniale de către societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” în privinţa bunului imobil 0100113217 situat pe str. Grenoble, 241, mun. Chişinău şi a tuturor actelor ce au stat la baza permisiunii de instalare a gardului de beton, tăierea pomilor fructiferi din str. Grenoble, 241, mun. Chişinău şi obligarea demolării construcţiilor din str. Grenoble, 241, mun. Chişinău, s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea reconvenţională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” împotriva lui Arseni Vladimir şi Agenţia Relaţii şi Cadastru Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău, persoană cointeresată executorul judecătoresc Guţu Vitalie privind repunerea în termenul de prescripţie, declararea nulităţii contractului de donaţie nr.1-182 din 13 februarie 1992, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău să radieze înregistrarea imobilului din str. Grenoble, 241, mun. Chişinău pe numele lui Arsenie Vladimir în temeiul contractului de donaţie nr.1-182 din 13 februarie 1992, anularea titlului executorii, nr. 3-2875/12 din 21 decembrie 2012 emis de Curtea de Apel Chişinău în scopul asigurării acţiunii s-a respins ca tardivă şi neîntemeiată.

De asemenea, s-a anulat măsura de asigurare a acţiunii, aplicată prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 21 decembrie 2012 privind interzicerea efectuării oricăror lucrări de construcţie de către societatea cu răspundere limitată „Cosmax Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleş şi L” şi societatea cu răspundere limitată „Exdezcom”, precum şi de oricare alte persoane terţe, pe terenul amplasat în mun. Chişinău, str. Grenoble 241(243).

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea judecătorei Centru mun. Chişinău din 03 octombrie 2013 privind suspendarea executărilor actelor şi anume a deciziei Consiliului mun. Chişinău nr.14/20 din 02 decembrie 2010, a contractului privind constituirea unui drept de suprafaţă din 22 decembrie 2010, a actului de predare-primire la contractul de suprafaţă nr. 0007/2010-s din 22 octombrie 2010, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr.127/11 din 18 februarie 2010, a autorizaţiei de construcţie nr. 516 din 24 iunie 2011, a înscrisului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacţiilor deţinute de Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău, filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind grevarea drepturilor patrimoniale de către societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” în privinţa bunului imobil cu nr. cadastral 0100113217 situat în mun. Chişinău, str. Grenoble 241 şi efectuarea oricăror lucrări pe terenul dat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins apelul depus de Arseni Vladimir și s-a menținut hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de către Arseni Vladimir.

S-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție, anularea actelor și obligarea demolării construcțiilor și cererea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” împotriva lui Arseni Vladimir, Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și executorul judecătoresc Guțu Vitalie privind repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității contractului de donație, obligarea radierii înregistrării și anularea titlului executoriu, în partea în care a fost menținută hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir și în această parte s-a transmis pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

S-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 în partea în care a fost menținută hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014 prin care cererea reconvențională a societății cu răspundere limitată „Exdezcom” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Arseni Vladimir și s-a menținut hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 24 noiembrie 2015 Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2016 recursul declarat de către Arseni Vladimir s-a restituit.

La 01 februarie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2016 recursul declarat de către Arseni Vladimir s-a restituit.

Ulterior, la 18 februarie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 recursul declarat de către Arseni Vladimir s-a considerat inadmisibil.

La 14 octombrie 2016 Arseni Vladimir și Arseni Ștefan au depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, solicitând, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, dispunerea rejudecării cauzei și admiterea recursului înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

În motivarea ei, Arseni Ștefan a reiterat că a locuit în imobilul situat pe str. Grenoble, 241 și viza de domiciliu la fel o are în acest imobil.

Invocă că prin soluția emisă i se încălcă dreptul de proprietate prevăzut de legislația națională și art.1 CtEDO.

Revizuenții își motivează cererea de revizuire prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul analizând termenul depunerii cererii de revizuire, constată că revizuiții s-au conformat prevederilor art. 450 lit. c) Codul de procedură civilă și cererea de revizuire este depusă în termen.

În conformitate cu art. 453 alin.1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din analiza cererii de revizuire formulate și a actelor dosarului instanța reține următoarele:

Conform prevederile art.449 lit. c) Codul de procedură civilă, temei de declare a revizuirii poate fi dacă instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Examinînd motivele invocate de revizuenți Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Recurentul în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Argumentul reiterat de revizuenți precum că instanța a emis o hotărîre prin care se lezează drepturilor lui Arseni Ștefan care nu a fost implicat în proces, instanța îl consideră neîntemeiat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2015 a cărei revizuire se cere, nu se încalcă drepturile și interesele legitime lui Arseni Ștefan, or Colegiul reține, că Arseni Ștefan nu a formulat nicio plângere adresată autorităților sau instanțelor în legătură cu decizia autorităților. Cu atît mai mult pe parcursul judecării pricinii în fond acesta nu și-a manifestat dorința de a interveni în proces, adică nu a fost lipsit de dreptul de a înainta o cerere de intervenție în procesul judiciar pe parcursul judecării pricinii.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecării este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Cît privește chestiunea revizuirii cauzei datorită unor circumstanțe noi descoperite, a fost examinată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Popov versus Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, 6 decembrie 2005) și Oferta Plus SRL versus Moldova (nr. 14385/04, 19 decembrie 2006), unde Curtea a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din cauza unei aplicări necorespunzătoare a procedurii de revizuire.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În cazul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios, fiind prezentate probe care să dovedească acest fapt, inclusiv și faptul că prin neatragerea persoanelor în procesul civil, drepturile sau interesele legitime ale acestora ar putea fi afectate prin hotărîrea judecătorească.

Analizînd cererea de revizuire prin prisma art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, revizuentul, nu a anexat la cererea de revizuire nici o probă în conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, pentru a confirma că în procesul din speță nu a fost atras persoana care este subiectul raportului material litigios dedus judecării. Or, aceasta constituie una din condițiile obligatorii prevăzute de art. 449 lit.c) Codul de procedură civilă.

Revizuentul indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, însă în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeurile stabilite de norma procedurală.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza Brumărescu vs România).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș. a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judecata, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Analizînd argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța reține că, argumentele invocate de revizuent nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir și Arseni Ștefan urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Arseni Vladimir și Arseni Ștefan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari