

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecători:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Adrian Dediu privind corectarea greșelilor și omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 și din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica și Oxana Lica, Adrian Dediu, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” SA, Guvernul RM cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, și

cererea reconvențională înaintată de Dediu Adrian, intervenient accesoriu din partea reclamantului BC „Banca Comercială Română” SA împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, Galina Anecanova, Agenția Proprietății Publice a RM, intervenienți accesorii din partea pârâților notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos, ÎS „Cadastru” privind recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință,

c o n s t a ț ă:

La data de 15 august 2011, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în judecată cu acțiune civilă împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, intervenienți accesorii Elena Sclifos, BC „Banca Comercială Română” SA și Guvernul RM solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,2 m.p. din str. A. Șciusev 53, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100204.295.01.012, contract care a fost încheiat la 14.07.2006 între Radu Lica, Oxana Lica și Adrian Dediu sub nr. 7/64/36, cu obligarea lui Radu Lica, Oxana Lica de a restitui lui Adrian Dediu suma achitată, evacuarea lui Adrian Dediu și membrii familiei din spațiile nominalizate și radierea grevării drepturilor efectuate în registru bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial în favoarea SA „Banca Comercială Română”.

Prin încheierea din 17 august 2011 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a dispus aplicarea sechestrului asupra spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m² din str. A. Șciusev, 53, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100204.295.01012.

Prin decizia din 23 februarie 2012 s-a respins recursul declarat de BC „Banca Comercială Română” SA și s-a menținut încheierea din 17 august 2011 a judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Adrian Dediu și s-a menținut încheierea din 17 august 2011 a judecătorei Centru mun. Chișinău.

La data de 20 iunie 2013, Dediu Adrian s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii notarul public Elena Petcu și Elena Scifos solicitând recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință la procurarea bunului imobil litigios, recunoașterea faptului că Adrian Dediu a îmbunătățit considerabil valoarea acestui bun, încasarea în mod solidar de la Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău în beneficiul lui Dediu Adrian a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 30 august 2013 Adrian Dediu a depus cerere de modificare și concretizare a cerințelor din acțiunea reconvențională, invocând că pretențiile sale se referă și la Galina Anecanova.

La data de 10 septembrie 2013 Adrian Dediu și-a modificat și concretizat din nou pretențiile din acțiune solicitând recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință la procurarea bunului imobil litigios, recunoașterea faptului că Adrian Dediu a îmbunătățit considerabil valoarea acestui bun și că Adrian Dediu a fost prejudiciat material ca urmare a anulării contractului de vânzare-cumpărare din 14 iulie 2006, încasarea în mod solidar de la Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, Galina Anecanova în beneficiul lui Dediu Adrian a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 10 octombrie 2013 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins demersul lui Adrian Dediu privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 octombrie 2013 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins demersul avocatului Savva Alexandru, în interesele lui Adrian Dediu, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 02 decembrie 2013 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins demersul avocatului Savva Alexandru, în interesele lui Adrian Dediu, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 02 decembrie 2013 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins ca nefondat demersul avocatului Savva Alexandru, în interesele lui Adrian Dediu, privind aplicarea sechestrului supra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești și conturile bancare care aparțin lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, Galina Anecanova, Agenția Proprietății Publice a RM în valoarea acțiunii.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs recursului declarat de Adrian Dediu împotriva încheierii din 17 august 2011 a judecătorei Centru mun. Chișinău până la examinarea pricinii în fond de către prima instanță, pricina s-a remis spre examinare în prima instanță.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva deciziei din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 17 aprilie 2014 Dediu Adrian a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 01 iulie 2014 avocatul Savva Alexandru, în interesele lui Dediu

Adrian, a depus cerere privind retragerea cererii de recurs declarată împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de retragere a recursului; s-a încetat procedura de recurs și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Prin încheierea din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva deciziei din 04.10.2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Dediu Adrian și s-a menținut încheierea din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 31 martie 2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de Consiliul mun. Chișinău; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. A. Șciusev,53, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100204.295.01.012 încheiat între Lica Oxana și Dediu Adrian cu nr. 7/6436; s-a dispus aducerea părților la poziția inițială prin obligarea Oxanei Lica să restituie lui Dediu Adrian suma achitată conform contractului de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. A. Șciusev,53, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100204.295.01.012; s-a dispus evacuarea lui Dediu Adrian și a membrilor familiei acestuia din spațiile nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din str. Șciusev,53 cu nr. cadastral 0100204.295.01.012 cu radierea drepturilor efectuate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” în favoarea BC „Banca Comercială Română” SA conform contractului de ipotecă nr. 27423 din 16.07.2010 și a acordului adițional nr. 34321 din 20.06.2011. Concomitent, s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Dediu Adrian.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva încheierii din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Dediu Adrian privind corectare greșelilor și omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 04 mai 2016 și la 19 august 2016 Dediu Adrian a depus cerere, prin care a solicitat corectarea greșelilor, omisiunilor și nedreptăților admise în încheierea din 02 decembrie 2015 și 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii s-a invocat că au fost indicate eronat circumstanțele în conținutul părții descriptive a încheierii din 02 decembrie 2015 și din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție și anume indicarea incorectă a persoanei care a depus cererea reconvențională. Deci, nu se poate afirma că a avut loc un act de procedură, în condițiile când nu a avut loc.

Menționează că, instanța de revizuire a adoptat încheierea nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, cu admiterea unor greșeli și omisiuni neadevărate, precum că ar fi fost efectuat un act sau altul de procedură și apoi

să fie încălcate drepturile, libertățile părților.

Examinând cererea înaintată de către Adrian Dediu cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor admise în actele de dispoziție menționate în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, Colegiul reține că Adrian Dediu înaintând cererea de corectarea greșelilor, omisiunilor și nedreptăților admise în încheierea din 02 decembrie 2015 și din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a specificat că instanța de judecată în conținutul părții descriptive a actelor de dispoziție adoptate și menționate *supra* a indicat incorect persoana care a depus cererea reconvențională.

Colegiul verificând argumentele înaintate în raport cu actele de dispoziție adoptate la caz, constată că la redactarea încheierii din 02 decembrie 2015 și din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în partea descriptivă, s-a admis eroare privind indicarea incorectă a persoanei care a depus cererea reconvențională, cu indicarea „... BC „Banca Comercială Română” SA s-a adresat cu cerere reconvențională”, pe când corect este „... Dediu Adrian s-a adresat cu cerere reconvențională”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității corectării erorilor admise în partea descriptivă a încheierii din 02 decembrie 2015 și din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a persoanei care a depus cererea reconvențională ca fiind ”Dediu Adrian”.

În raport cu cele relatate și conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala admisă în partea descriptivă a încheierii din 02 decembrie 2015 și din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin excluderea sintagmei „... BC „Banca Comercială Română” SA s-a adresat cu cerere reconvențională...” cu înlocuirea sintagmei „... Dediu Adrian s-a adresat cu cerere reconvențională...”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală