

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ureche Olga împotriva deciziei din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni ”Cet-Nord” împotriva Olgăi Ureche, intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 2 cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative,

c o n s t a t ă :

La data de 27 ianuarie 2015, SA „CET-Nord” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Ureche cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 24.11.2004 apartamentul nr. 61 din str. Conev 17 mun. Bălți, a fost deconectat integral de la sistema centrală de încălzire. În cazul deconectării integrale de la sistema centrală de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică în conformitate cu HG nr.707 din 20.09.2011, anexa nr.7, p.8-2. în perioada 01.10.2012-31.03.2014 pierderile normative au constituit 2935,78 lei.

Menționează reclamantul că calculul a fost efectuat în mărime de 10% pentru sezonul 2011-2012, 15% pentru sezonul 2012-2013 și 20% pentru sezonul 2013-2014. Conform HG nr.191 din 19.02.2002, consumatorul este obligat să achite integral plata pentru sezonul precedent în termenul stabilit pînă la 01 august a anului curent.

La data de 14.08.2014 reclamantul s-a adresat cu pretenție în adresa pîrîtului privind achitarea datoriei, însă a rămas fără un careva răspuns.

Solicită reclamantul încasarea de la Ureche Olga în folosul SA „CET-Nord” a datoriei în sumă de 2935,78 lei.

Prin hotărîrea din 27 ianuarie 2016 a judecătoriei Bălți, acțiunea înaintată de SA „CET-Nord” a fost admisă integral: s-a încasat de la Ureche Olga în beneficiul SA „CET-Nord” datoria în sumă de 2935,78 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 3205,78 lei.

Prin decizia din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul depus de Ureche Olga și menținută hotărîrea din 27 ianuarie 2016 a judecătoriei Bălți.

La data de 12 septembrie 2016, Ureche Olga a declarat recurs împotriva deciziei din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au examinat cauza unilateral, au dat o apreciere greșită probelor prezentate, nu au aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 12 iulie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurenteii la data de 22 iulie 2016 și recepționată de către aceasta la data de 01 august 2016. Recursul declarat la data de 12 septembrie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ureche Olga, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ureche Olga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța

atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ureche Olga, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ureche Olga împotriva deciziei din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală