

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Pașali Stefanida împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Comrat, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pașali Stefanida împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Gagauz-Gaz" cu privire la înlăturarea încălcării dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

La data de 17 aprilie 2015 Pașali Stefanida s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gagauz-Gaz” cu privire la obligarea pîrîtului să înlătorească încălcarea dreptului de proprietate asupra terenului prin demontarea conductei de gaz de tensiune medie și încasarea în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 150 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este proprietara terenului amplasat în or. Ceadîr-Lunga, str. Tanasoglo, nr.34, cu număr cadastral 9602218.038. Pe acest teren și anume pe lungimea întregului teren trece conducta de gaz de tensiune medie ce aparține pîrîtului.

Consideră reclamanta că aflarea pe terenul ei a conductei de gaz de tensiune medie încalcă dreptul de proprietate asupra acestuia, deoarece ea nu poate să-și realizeze în deplină măsură dreptul de folosință și posesiune asupra terenului său.

Susține reclamanta că, în baza deciziei Consiliului orașenesc Ceadîr-Lunga i s-a permis demolarea casei vechi și proiectarea unei alte case pe care dorește să o construiască. Însă, din cauza aflării a conductei de gaz pe terenul ei, nu este posibil de a construi o altă casă.

Consideră reclamanta că, aflarea conductei de gaz de tensiune medie pe terenul ei prezintă un pericol foarte grav. Adresîndu-se cu cereri prin care a solicitat demontarea și scoaterea conductei de gaz de pe terenul ei, pîrîtul a respins cererile.

În cadrul examinării cauzei reclamanta a înaintat cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat obligarea pîrîtului să înlătorească încălcarea dreptului de proprietate asupra terenului cu număr cadastral nr. 9602218.083, amplasat în or. Ceadîr-Lunga, str.

Tanasoglo, nr. 34 prin demontarea de pe terenul său a conductei de gaz de tensiune medie.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2015 a judecătorei Ceadâr-Lunga cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul depus de Stefanida Pașalî și a fost menținută hotărârea din 01 octombrie 2015 a judecătorei Ceadâr-Lunga.

La data de 25 iulie 2016, Pașalî Stefanida, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au aplicat eronat normele dreptului material, au aplicat în mod eronat legea, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicînd legea care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 12 mai 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurentei la data de 24 mai 2015 și a fost recepționată de către recurentă la data de 25 mai 2016. Recursul declarat la data de 25 iulie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Pașalî Stefanida, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pașalî Stefanida, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Pașali Stefanida, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Pașali Stefanida împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală