

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, A. Pahopol, A. Miniună

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de către societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" și avocatul Pîslariuc Vitalie în interesele societății pe acțiuni "Baza de transport auro nr. 35",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" împotriva Agenției Proprietății Publice, intervenienți accesorii întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul" în procedură de restructurare, întreprinderea de stat "Cadastru" cu privire la obligarea de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu numărul cadastral 0131124.297.04.003 cu suprafața de 471,8 mp și obligarea întreprinderii de stat "Cadastru" de a înregistra contractul respectiv,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 prin care sau respins ca indamisibile cererile de revizuire depuse de societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" și societatea pe acțiuni "Baza de transport auto nr.35",

împotriva încheierilor protocolare din 28 septembrie 2016 prin care s-au respins demersurile societății cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" privind redistribuirea aleatorie a cauzei, privind prezentarea înscrisului comparativ pentru probarea autenticității înscrisurilor și privind numirea expertizei,

c o n s t a t ă:

La 22 noiembrie 2011 societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice a Republicii Moldova prin care a solicitat obligarea Agenției Proprietății Publice a Republicii Moldova să încheie cu societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu numărul cadastral 0131124.297.04.003, suprafața 471,80 m.p., situată pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 128, să fie obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu numărul cadastral 0131124.297.04.003, suprafața 471,80 m.p., situată pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 128 încheiat între Agenția Proprietății Publice a Republicii Moldova și societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur".

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin contractul de locațiune nr. 18-05/2011.2-18 din 18 mai 2011 societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" a luat în locațiune de la întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Vierul" o încăpere nelocuibilă cu numărul cadastral 0131124.297.04.003, suprafața 471,80 m.p., situată pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 128. Această încăpere nelocuibilă aparține cu drept de proprietate statului, adică Republicii Moldova și se află în gestiunea economică la întreprinderii de stat "STE Vierul".

La momentul încheierii contractului de locațiune, încăperea 0131124.297.04.003 era în stare deplorabilă și practic avariata, nu a fost îngrijită și reparată capital sau curent de mai multe decenii și nu era folosită în procesul tehnologic.

Fără reconstrucția acoperișului, înlocuirea ușilor și ferestrelor, tencuiala integrală a podelei și a pereților, instalarea rețelelor noi electrice, tencuiala suprafețelor exterioare, adică fără de reparația capitală a tuturor elementelor constitutive, încăperea în cauză nu era posibil de folosit.

De asemenea, au menționat că, societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" este proprietarul clădirii care este nemijlocit adiacentă cu încăperea cu numărul cadastral 0131124.297.04.003. Respectiv, din cauza stării avariate a încăperii cu numărul cadastral 0131124.297.04.003, lipsei de îngrijire, reparația și exploatare, apar consecințe negative și asupra clădirii ce le aparține cu drept de proprietate, cauză din care nu o pot exploata. Acest fapt i-a determinat să repare clădirea respectivă.

Astfel, deși investițiile în clădirea respectivă au fost mari, termenul contractului de locațiune a fost doar pe un an de zile.

Deoarece încăperea cu numărul cadastral 0131124.297.04.003 este proprietatea statului s-a depus în acest sens, o cerere la Agenția Proprietății Publice din Republica Moldova în vederea privatizării acesteia, însă Agenția nu a răspuns la cererea respectivă.

La 07 noiembrie 2011 s-a depus la agenție o cerere prealabilă, la care la fel nu a primit nici un răspuns (f.d. 3-6, Vol. I).

La 02 decembrie 2014 societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" a depus cerere de modificare a acțiunii prin care a solicitat să fie obligată Agenția Proprietății Publice a Republicii Moldova să încheie cu societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu numărul cadastral 0131124.297.04.003, suprafața 471,8 mp situată pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 128 la prețul indicat în raportul de evaluare nr. 055/10/11 din 04 octombrie 2011 întocmit de evaluatorul întreprinderea individuală "Buga Larisa", care constituie suma de 1 732 000 lei, să fie obligat Oficiul Teritorial Chișinău nr. 1 filiala întreprinderii de stat "Cadastru" să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu numărul cadastral 0131124297.04.003 situată pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, 128 încheiat între societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" și Agenția Proprietății Publice a Republicii Moldova (f.d. 30, Vol. I).

Prin hotărârea din 06 februarie 2012 Curtea de Apel Chișinău a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" către Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a încăperii, s-a obligat Agenția Proprietății

Publice să încheie cu societății cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu numărul cadastral 013112.297.04.003, suprafața 471,8 m.p., situată pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128, la prețul indicat în raportul de evaluare nr. 055/10/11 din 04 octombrie 2011, întocmit de evaluatorul întreprinderea individuală ”Buga Larisa” care constituie suma de 1 732 000 lei (f.d. 89, Vol. I).

La 12 mai 2014 întreprinderea de stat ”Stațiunea Tehnologică-Experimentală Codrul” a depus cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2012 prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2012 cu reexaminarea și respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de revizuire depusă de întreprinderea de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” ca inadmisibilă (f.d. 162, Vol. I).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel la 26 noiembrie 2014 administratorul procesului insolabilității întreprinderii de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Marcel Lungu a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 cu admiterea cererii de revizuire (f.d. 166, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 s-a admis recursul declarat de întreprinderea de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în proces de insolabilitate și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” împotriva Agenției Proprietății Publice privind obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare și cauza s-a remis la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire (f.d. 185-189, Vol. I).

Prin încheierea din 30 martie 2015 s-a admis cererea de revizuire depusă de întreprinderea de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în procedură de restructurare s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2012 și s-a remis cauza pentru examinare în fond după competență jurisdicțională la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 213, Vol. I).

Prin încheierea din 01 iulie 2015 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu întreprinderea de stat ”Cadastru” (f.d.4-6, Vol. II).

Prin încheierea din 01 iulie 2015 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” împotriva Agenției Proprietății Publice, intervenienți accesorii întreprinderea de stat ”Cadastru” și întreprinderea de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare cu privire la obligarea de a încheia contractul de vânzare a încăperii cu numărul cadastral 0131124.297.04.003, cu suprafața 471,80 m.p. situată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128 și obligarea întreprinderii de stat ”Cadastru” de a înregistra contractul respectiv, s-a scos de pe rol (f.d.14-17, Vol. II).

La 14 iulie 2015 societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” a depus recurs asupra încheierii judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iulie 2015 prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din

01 iulie 2015, să fie soluționată problema în fond și să fie respins integral cererea înaintată de întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" către Agenția Proprietății Publice (f.d. 37-44, Vol. II).

La 17 septembrie 2015 societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" a depus cerere prin care a solicitat emiterea de către Plenul Curții Supreme de Justiție a unui aviz consultativ prin care să fie explicate următoarele: este sau nu Curtea de Apel Chișinău în drept să examineze recursul societății cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" depus la 15 iulie 2015 prin care s-a atacat încheierea Curții de Apel Chișinău, din 30 martie 2015 cu privire la admiterea cererii de revizuire, dacă Curtea de Apel Chișinău nu este în drept să examineze recursul declarat din 15 iulie 2015 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, atunci care instanță este în drept, în cazul în care cererea de chemare în judecată, fiind judecată repetat în fond după admiterea revizuirii, nu se soluționează prin hotărâre, dar prin încheiere, în care ordine, procedura își poate exercita părțile litigiului dreptul la recurs asupra încheierii de revizuire (f.d.60-62, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel din 12 octombrie 2015 s-a respins cererea recurentei societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" privind solicitarea avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la instanța competentă să examineze recursul societății cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" depus la 15 iulie 2015, prin care recurentul a atacat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, s-a respins recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015 și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015 (f.d.80, Vol. II).

La 18 septembrie 2015 societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015 cu privire la admiterea cererii de revizuire prin care a solicitat casarea acesteia (f.d. 92, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" împotriva Agenției Publice privind obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare (f.d.108-110, Vol. II).

La 11 ianuarie 2016 societatea pe acțiuni "Baza de transport auto nr. 35" a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 prin care a solicitat examinarea cererii date în ședință publică cu citarea participanților și a revizuientului, să fie casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că, în perioada examinării litigiului societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur", Agenția Proprietății Publice și întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" nu au fost proprietarii bunului imobil cu număr cadastral 013112429704003, în timp ce

proprietar al bunului era societatea pe acțiuni ”Baza de transport auto nr.35”, în timp ce aceasta nu a fost atrasă în proces (f.d.119-121, Vol. II).

La 22 aprilie 2016 societatea pe acțiuni ”Baza de transport auto nr. 35” a depus cerere de concretizare a cererii de revizuire prin care au solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015 privind scoaterea cererii de pe rol, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015 (f.d. 134, Vol. I).

La 19 august 2016 societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” a depus cerere de revizuire prin care au solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, casarea încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iulie 2015, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, trimiterea cauzei la rejudecare la etapa examinării cererii de revizuire a întreprinderii de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din 12 mai 2014 și emiterea unei noi încheierii prin care să fie respinsă integral cererea de revizuire depusă de întreprinderea de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din 28 iunie 2012.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la 05 iulie 2016 societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” a primit de la Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare (care a fost fondatorul întreprinderii de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”) scrisoarea nr. 239-06 din 01 iulie 2016. Prin documentele anexate la această scrisoare a fost și copia încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2012 dintr-un dosar în care întreprinderea de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a fost pârît.

Pe încheierea respectivă era menționată că, directorul întreprinderii de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Tudor Popovici a făcut cunoștință cu încheierea respectivă la 28 iunie 2012.

În încheierea respectivă era indicat că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile a fost confirmat faptul că, clădirea de producere cu numărul cadastral 0131124.297.04.003 din str. Grenoble, 128 or. Codru, mun. Chișinău este proprietatea societății cu răspundere limitată ”MoldTran-Tur” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4978 din 19 aprilie 2012, fiind efectuată și înregistrarea corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Respectiv, întreprinderea de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a aflat despre acest fapt nu la 17 martie 2014, dar la 28 iunie 2012 (f.d. 146-151, Vol. II).

Prin încheierea din 28 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a respins ca indamisibile cererile de revizuire depuse de către societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” și societatea pe acțiuni ”Baza de transport auto nr.35” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” împotriva Agenției Proprietății Publice, intervenient accesoriu întreprinderea de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și societatea pe acțiuni ”Baza de transport auto nr. 35” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” împotriva Agenției Proprietății Publice, intervenienți accesoriu ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în

planul procedurii de restructurare, întreprinderea de stat "Cadastru" cu privire la obligarea de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu numărul cadastral 0131124.297.04.003 cu suprafața de 471,8 mp., situată pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128 și obligarea întreprinderii de stat "Cadastru" de a înregistra contractul respectiv (f.d. 242, Vol. II).

La 30 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 prin care au fost respinse cererile de revizuire, și împotriva actelor de procedură ale Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 pronunțate în acest dosar prin care au solicitat casarea acestora (f.d. 256-257, Vol. II).

La 06 octombrie 2016 avocatul Pîslariuc Vitalie în interesele societății pe acțiuni "Baza de transport auto nr. 35" a depus cerere de recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 (f.d. 258, Vol. II).

La 04 noiembrie 2016 avocatul Pîslariuc Vitalie în interesele societății pe acțiuni "Baza de transport auto nr. 35" a depus recurs motivat prin care a solicitat să fie casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, să fie admisă integral cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni "Baza de transport auto nr. 35", adică să fie casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, să fie transmisă pricina la rejudecare la etapa de examinare a cererii de revizuire a întreprinderii de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimenatală Codrul" din 12 mai 2014.

Astfel, au indicat că, reexaminarea acestui dosar s-a început prin emiterea de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a încheierii din 06 mai 2015 de punere pe rol a litigiului. Prima ședință fiind numită pentru data de 02 iunie 2015.

La data de 02 iunie 2015 instanța de fond a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu pe întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul", însă instanța a omis să atragă în proces societatea pe acțiuni "Baza de transport auto nr. 35", care este proprietarul încăperii cu numărul cadastral 0131124.297.04.003 la 13 ianuarie 2015, fapt confirmat prin contractul de vânzare cumpărare.

De asemenea, au indicat că, societatea pe acțiuni "Baza de transport auto nr.35" a devenit proprietar al încăperii după depunerea cererii de chemare în judecată de către societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" însă la 06 mai 2015 în ordine de rejudecare a avut loc o ședință de judecat, însă la acest moment societatea pe acțiuni "Baza de transport auto nr. 35" era deja proprietarul încăperii respective.

Totodată au menționat că cererea de revizuire a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să o judece.

Astfel, cererea de revizuire nu a fost repartizată prin programul integrat de gestionare a dosarelor, dar a fost distribuită în mod manual. Mai mult încheierea a cărei revizuire se cere a fost emisă de completul de judecată compus din judecătorii Panov Ana, Guzun Mihail, Minciuna Anatolie, însă la încheierea recurată completul de judecători a fost schimbat și anume în locul judecătorului Mihail Guzun a participat la examinarea cererilor de revizuire judecătorul Pahopol Anatol.

La 07 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" a depus cerere de recurs concretizat prin care a solicitat casarea integrală a încheierii

Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015 și toate încheierile de procedură emisă în cadrul procesului de revizuire cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa examinării cererii de revizuire a întreprinderi de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din 12 mai 2014.

În motivarea cererii de recurs, distinct de motivele invocate în recursul depus de avocatul Vitalie Pîslariuc în interesele societății pe acțiuni ”Baza de transport auto nr.35” au invocat că, instanța de apel nu a motivat respingerea cererii de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur”, încălcând astfel art. 6.1 din CEDO.

Mai mult și-au întemeiat cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar instanța de judecată nu a motivat respingerea cererii pe acest temei.

Cu referire la încheierile protocolare emise de Curtea de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 au menționat că în ședința de judecată a fost înaintat demersul privind anexarea la dosar a probei originalului înscrisului ”încheierea judecătorească nr. 2e-298/12 din 28 iunie 2012” pe care le-a invocat ca temei de revizuire, demersul privind anexarea la dosar a probei, înscrisul comparativ pentru a stabili autenticitatea semnăturii directorului întreprinderii de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Tudor Popovici de pe încheierea judecătorească din 28 iunie 2012, demersul privind efectuarea expertizei autenticității semnăturii directorului întreprinderii de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” Tudor Popovici de pe încheierea judecătorească din 28 iunie 2012.

Astfel, instanța de judecată neîntemeiat a respins demersurile în cauză, deși părțile la examinarea cererii de revizuire dispun de toate drepturile care le au la examinarea cauzei în fond.

Cu referire la demersul privind efectuarea expertizei, instanța de judecată nu a emis nici o încheiere motivată în acest sens, deși lege prevede acest drept.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 28 septembrie 2016.

Prin scrisoarea nr. 25705-4 încheierea motivată a fost expediată părților la 10 octombrie 2016 (f.d. 254, Vol. II), însă la materialele cauzei nu este nici o probă de recepționare a acesteia.

La 30 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată ”MolTrans-Tur” a depus cerere de recurs, iar la 06 octombrie 2016 avocatul Pîslariuc Vitalie în interesele societății pe acțiuni ”Baza de transport auto nr. 35” au depus cerere de recurs. Respectiv recursurile se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Respectiv, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs depuse de către societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" și avocatul Pîslariuc Vitalie în interesele societății pe acțiuni "Baza de transport auto nr. 35" urmează de respins ca neîntemeiate din următoarele considerente.

Cu privire la aspectele generale de examinare a cererii de revizuire, instanța de recurs relevă că, reieșind din prevederile art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă temei de declare a revizuirii poate fi dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărîrea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiul *res judicata*. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (CtEDO, *Brumărescu c. României*, 1999, para. 61, *Roșca c. Moldovei*, 2005, para. 24). Acest principiu instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat, și *simpliciter eventualitate de existență a două opinii asupra subiectului nu constituie un temei pentru reexaminare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (a se vedea Roșca, citat supra, para. 25).*

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă. Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuiantului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea

judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) Codul de procedură civilă, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților. În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 CPC, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatoriu, probele ce le confirmă.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cît privește chestiunea revizuirii cauzei datorită unor circumstanțe noi descoperite, a fost examinată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Popov versus Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, 6 decembrie 2005) și Oferta Plus SRL versus Moldova (nr. 14385/04, 19 decembrie 2006), unde Curtea a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din cauza unei aplicării necorespunzătoare a procedurii de revizuire.

În cererea de revizuire societatea cu răspundere limitată "MoldTrans-Tur" a indicat ca circumstanță nouă descoperită faptul că întreprinderea de stat "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" a aflat despre hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2012 la 28 iunie 2012 și nu la 17 martie 2014, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2012, respectiv cererea de revizuire a fost depusă cu încălcarea termenului de 3 luni de zile, prevăzut în Codul de procedură civilă.

În acest sens, instanța de recurs menționează că circumstanțele noi urmează să aibă importanță pentru soluționarea în fond a pricinii, or redeschiderea procedurii influențează securitatea raporturilor juridice.

În speță, instanța de recurs consideră că circumstanțele invocate nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, societatea pe acțiuni "Baza de transport auto-35" a depus cerere de revizuire la 11 ianuarie 2016 prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d. 191121, Vol. II).

În motivarea cererii de revizuire au indicat că societatea pe acțiuni ”Baza de transport auto-35” nu a fost atrasă în procesul de judecată deși este proprietar al încăperii respective.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat la 21 ianuarie 2015 (f.d. 122, Vol. II) societatea pe acțiuni ”Baza de transport auto nr. 35” a devenit proprietar al încăperii cu numărul cadastral 0131124.297.04.003, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 197 din 13 ianuarie 2015.

În acest sens, se relevă că, decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 supusă revizuirii nu se referă la fondul cauzei, întrucât prin această decizie s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 iulie 2015 care în urma reexaminării a scos cererea de chemare în judecată de pe rol ca urmare a nerespectării procedurii prealabile de către reclamant.

Respectiv, în cazul în care nu s-a soluționat fondul cauzei, societății pe acțiuni ”Baza de transport auto-nr. 35” nu i-a fost afectat nici un drept, or aceasta în virtutea principiului disponibilității și posedării capacității de exercițiu are abilitatea de a depune o cererea de chemare în judecată pentru apărarea dreptului încălcat.

Cît privește completul de judecată, instanța de recurs relevă următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre. Articolul 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire se depune la instanța competent prevăzută la art.448.

În partea ce ține de contestarea încheierilor protocolare, instanța de recurs menționează următoarele.

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 28 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a respins demersurile societății cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” privind redistribuirea aleatorie a cauzei, privind prezentarea înscrisului comparativ pentru probarea autenticității înscrisurilor și privind numirea expertizei.

În conformitate cu art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază. Temeiurile revizuirii sunt prevăzute în art. 449 Codul de procedură civilă.

Astfel, părțile, prin prisma art. 118, art. 130 din Codul de procedură civilă urmează să prezinte probe care să confirme temeiurile de revizuire, însă acest fapt nu presupune examinarea cauzei în fond, iar părțile avînd posibilitatea de a înainta demersuri după redeschiderea procedurii de către instanța de judecată, cererea de revizuire avînd un caracter *ante-factum*.

Distinct de cele indicate, instanța de recurs conchide că în cauza Maria Atanasiu și alții contra României, 2010, para. 115, CtEDO a reținut că dreptul de acces la instanțe, recunoscut de art. 6 § 1 din Convenție, nu este absolut, el se pretează la limitări admise implicit deoarece, prin însăși natura sa, impune o reglementare de către stat. Statele contractante se bucura, în materie, de o anumită marjă de apreciere.

Luînd în considerație cele constatate supra în coroborare cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs depuse de societatea cu răspundere limitată

”MoldTrans-Tur” și de avocatul Pîslariuc Vitalie în interesele societății pe acțiuni ”Baza de transport auto nr. 35” urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur”.

Se respinge recursul declarat de avocatul Pîslariuc Vitalie în interesele societății pe acțiuni ”Baza de transport auto nr. 35”

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 prin care s-a respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire înaintate de societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” și societatea pe acțiuni ”Baza de transport auto-nr.35”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”MoldTrans-Tur” împotriva Agenției Proprietății Publice, intervenienți accesorii întreprinderea de stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, întreprinderea de stat ”Cadastru” în planul procedurii de restructurare cu privire la obligarea de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a încăperii cu numărul cadastral 0131124.297.04.003, cu suprafața 471,8 mp, situată pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128 și obligarea întreprinderii de stat ”Cadastru” de a înregistra contractul respectiv.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari