

## **Dosarul nr.2ac-184/16**

Instanța de fond: Judecătoria Ceadâr - Lunga – N. Lazareva

Instanța de apel: CA Comrat – G. Colev

## **ÎNCHEIERE**

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat – Grigori Colev privind strămutarea pricinii civile la acțiunea Varvarei Zabun, Vasilisei Zabun și Valentinei Topal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Burun – Angro” și Întreprinderii de Stat „Cadastru” privind recunoașterea nulității contractelor de arendă, pentru examinarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță egală în grad,

### **C O N S T A T Ă :**

Varvara Zabun, Vasilisa Zabun și Valentina Topal la data de 02 decembrie 2011 s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Burun – Angro” și ÎS „Cadastru” privind recunoașterea nulității contractelor de arendă a loturilor de pământ cu numerele cadastrale 9629206021, 9629211105, 9629217228 și 96292404 ( f.d. 1, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din data de 31 iulie 2013 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată ( f.d. 166, vol. I).

Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel de către Vasilisa Zabun și Valentina Topal ( f.d. 176, vol. I), cauza fiind remisă pentru examinare Curții de Apel Comrat.

Judecătorii Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov și Elena Dimina au declarat abținere de la examinarea cauzei.

La data de 21 februarie 2014 președintele Curții de Apel Comrat Gheorghe Ulianoschi a înaintat demers Curții Supreme de Justiție privind strămutarea cauzei civile la acțiunea Varvarei Zabun, Vasilisei Zabun și Valentinei Topal împotriva SRL „Burun – Angro” și ÎS „Cadastru”, la altă instanță egală în grad ( f.d. 229, vol.I)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 28 februarie 2014 s-au admis declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat și demersul președintelui Curții de Apel Comrat, pricina civilă a fost strămutată pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Cahul ( f.d. 231-232, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 11 septembrie 2014 s-a admis cererea de apel, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 30 iulie 2013 cu restituire pricinii spre rejudecare la Judecătoria Vulcănești în alt complet (f.d. 294, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din data de 18 noiembrie 2014 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoria Vulcănești Igor Botezatu, cauza civilă a fost strămutată la Judecătoria Ceadâr – Lunga ( f.d. 341, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoria Ceadâr –Lunga din data de 02 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-au recunoscut nule contractele de arendă nr. 732, nr. 447 din 24 iunie 2007 și nr. 756 din 26 iunie 2007, încheiate între Varvara Zabun, Vasilisa Zabun, Valentina Topal și SRL „Burun Agro”. S-a obligat SRL „Burun Agro” să restituie reclamanților loturile de teren cu numerele cadastrale 9629206018, 9629209401, 9629217225, 9629211102, 9629206022, 9629209405, 9629217229, 9629211106, 9629206021, 9629211105, 9629217228 și 96292404 cu întocmirea actului de predare primire. S-a încasat de la SRL „Burun Agro” în beneficiul Vasilisei Zabun cheltuieli de judecată în mărime de 2044,5 lei, s-a încasat de la SRL „Burun Agro” în beneficiul Valentinei Topal cheltuieli de judecată în mărime de 62 lei. S-a încasat de la SRL „Burun Agro” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei. În rest pretențiile au fost respinse ( f.d. 22-23, vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 28 martie 2016 SRL „Burun Agro” a depus cerere de apel, prin anularea hotărârii ca fiind neîntemeiată.

Conform fișei de repartizare (f.d. 83, vol. III) cauza a fost distribuită judecătorului raportor Ștefan Starciuc, care face parte din componența completului format din: Serghei Gubenco – președintele completului, membrii: Ștefan Starciuc și Grigori Colev ( f.d. 84, vol.III).

Prin dispoziția vicepreședintelui Curții de Apel Comrat Grigori Colev din 28 septembrie 2016 cu privire la modificarea membrilor completului de judecată la examinarea cauzei civile s-a înlocuit judecătorul Serghei Guibenco cu judecătorul Afanasii Curdov ( f.d. 157, vol. III).

Vicepreședintele Curții de Apel Comrat Grigori Colev a formulat un demers către Curtea Supremă de Justiție, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la acțiunea Varvarei Zabun, Vasilisei Zabun și Valentinei Topal împotriva SRL „Burun – Agro” și ÎS „Cadastru” privind recunoașterea nulității contractelor de arendă, pentru examinarea apelului la o altă instanță egală în grad, invocând imposibilitatea formării unui alt complet de judecatori în cadrul Curții de Apel Comrat ( f.d. 161, vol. III).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin. (3) CPC *„dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă”*.

Se constată, că la Curtea de Apel Comrat activează patru judecatori: Afanasii Curdov, Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Serghei Gubenco, ultimul în baza hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 a fost suspendat din funcția de judecător, iar în privința judecătorului Afanasii Curdov a fost admisă declarația de abținere ( f.d. 131-232, vol. I), respectiv este imposibil de

constituit un alt complet de judecată în vederea examinării cauzei date în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. 2, lit. d) CPC *„instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă”*.

Potrivit art. 43 alin. 4 al CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. 2, lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În astfel de circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul a stabilit imposibilitatea constituirii unui alt complet de judecată legal în această instanță în vederea examinării cauzei date în ordine de apel, fapt ce impune în temeiul art. 43 CPC strămutarea pricinii către altă instanță egală în grad.

La caz, pricina la cererea de chemare în judecată la acțiunea Varvarei Zabun, Vasilisei Zabun și Valentinei Topal împotriva SRL „Burun – Angro” și ÎS „Cadastru” privind recunoașterea nulității contractelor de arendă, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducând-se de art. 43 alin. 2, 4, art. 50 lit. e), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E:

Se admite demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat Grigori Colev privind strămutarea pricinii civile pentru examinarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată la acțiunea Varvarei Zabun, Vasilisei Zabun și Valentinei Topal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Burun – Angro” și Întreprinderii de Stat „Cadastru” privind recunoașterea nulității contractelor de arendă, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas