

**Dosarul nr.2ra-2602/16**

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – N. Corcea

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

**ÎNCHEIERE**

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecătoriSvetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Valentina Staricova în pricina civilă la acțiunea Valentinei Staricova împotriva Ninelei Loscutova privind micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a părintelui inapt,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 07 iunie 2016,

**C O N S T A T Ă :**

Valentina Staricova la data de 05 februarie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ninelei Loscutova privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, stabilit prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 10 februarie 2014, de la suma de 1 341,40 lei la suma de 195 lei din momentul intrării în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în baza hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 10 februarie 2014 s-a dispus spre încasare pensia de întreținere a mamei inapte de muncă în mărime de 1 341,40 lei lunar.

În opinia reclamantei dispusă spre încasare este excesiv de mare și urmează a fi micșorată din motivul că la acest moment salariul acesteia este în mărime de 825 lei, fapt confirmat prin certificatul eliberat la data de 01 decembrie 2014, de către angajator.

De asemenea, a mai indicat, că suportă de una singură cheltuielile de întreținere a apartamentului, avînd datorii la serviciile comunale, fiind și ea la vîrsta de pensionare, nu are posibilitate de a plăti lunar pensia de întreținere a mamei sale în sumă de 1 341,40 lei lunar, iar obligația de întreținere a mamei inapte de muncă o are atît ea cît și sora Elena Loscutova, care locuiește cu mama și cu care se află în conflict.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 30 aprilie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a modificat cuantumul pensiei întreținere, încasate de la Valentina Staricova în beneficiul Ninelei Loscutova de la suma de 1 341,40 lei lunar la suma de 250 lei lunar, începînd cu data depunerii cererii în instanță 05 februarie 2015, ( f.d. 49).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, la data de 18 mai 2015 Valentina Staricova a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie micşorat cuantumul pensiei de la suma de 1 341,40 lei lunar la suma de 195 lei lunar începînd cu data intrării în vigoare a hotărîrii Judecătorie Rîşcani mun. Chişinău din 10 februarie 2014 şi pînă la data de 30 octombrie 2014, eliberarea de la plata pensiei de întreţinere a părintelui inapt de muncă începînd cu data de 30 octombrie 2014, întrucît este în incapacitate de a munci ( f.d. 53-55).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din data de 07 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Valentina Staricova, s-a menţinut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din data de 30 aprilie 2015 ( f.d. 115).

Invocînd ilegalitatea deciziei instanţei de apel, la data de 16 septembrie 2016 Valentina Staricova a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţe, cu emiterea unei hotărîri noi, privind micşorarea cuantumului pensiei de întreţinere de la suma de 1 341,40 lei la suma de 195 lei lunar, începînd cu data intrării în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din data de 10 februarie 2014 şi pînă la data de 30 octombrie 2014, data pensionării acesteia, iar începînd cu data de 30 octombrie 2014 să fie scutită integral de la plata pensiei de întreţinere a părintelui inapt, întrucît singură a devenit persoană pensionară, adică inaptă de muncă ( f.d. 128-131).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curţii de Apel Chişinău a fost pronunţată la 07 iunie 2016, expediată părţilor prin intermediul oficiului poştal la data de 26 iunie 2016, recurenta menţionează că a primit decizia motivată la data de 06 septembrie 2016 fapt confirmat prin f.d. 134 ( verso).

Recursul depus la 16 septembrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Valentina Staricova este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce ţin de dezacordul cu felul în care instanţele judecătoreşti au apreciat înscrisurile probatorii şi au constatat circumstanţele cauzei. Nu pot fi reţinute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece ţin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speţă, Colegiul menţionează, că recursul în cauză conţine obiecţii de fapt şi de drept, care deja au fost obiect de studiere şi verificare de către instanţele judecătoreşti primind o apreciere corespunzătoare.

În consecinţă, nu există aparenţa unei încălcări a dreptului recurteii la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenţiei.

Drept urmare, se reţine că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal

invocă recurența și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Valentina Staricova asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valentina Staricova inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Valentina Staricova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea Valentinei Staricova împotriva Ninelei Loscutova privind micșorarea quantumului pensiei de întreținere a părintelui inapt.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas