

Dosar 2ra-2545/16

Prima instanță: Judecătoria Comrat, Judecător – S. Popovici

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat: Judecători – A. Curdov, Șt. Starciuc, G. Colev

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
judecător,
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de recurs depusă de către Banca Comercială
„ProCreditBank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bairactar
Alexandr, Bairactar Galina și Bairactar Nicolai, intervenient accesoriu Societatea
Comercială „Denprof-Lux” Societate cu Răspundere Limitată în proces de faliment
privind încasarea datoriei și transmiterea silită a bunului gajat,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

La 23 august 2013 BC „ProCreditBank” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SC „Denprof-Lux” SRL în proces de insolvabilitate, Bairactar
Alexandr, Bairactar Galina și Bairactar Nicolai.

Prin cererea din 23 ianuarie 2014 BC „ProCreditBank” SA a suplinit pretențiile
sale, solicitând încasarea în mod solidar de la SC „Denprof-Lux” SRL în proces de
insolvabilitate, Bairactar Alexandr și Bairactar Galina a datoriei acumulate conform
contractelor de credit nr. 12005725/12002318 din 28.03.2012, nr.
12005725/12002308 din 28.03.2012 și nr. 12005725/12023767 din 06.09.2012 în
mărime totală de 29 545, 84 dolari SUA, în valută națională la cursul BNM la ziua

achitării efective și a taxei de stat în mărime de 11 318,30 lei, încasarea în mod solidar de la SC „Denprof-Lux” SRL în proces de insolvență, Bairactar Alexandr, Bairactar Galina și Bairactar Nicolai a datoriei acumulate conform contractelor de credit nr. 12005725/12002167 din 28.12.2011 și nr. 1200525/12002117 din 28.12.2011 în mărime totală de 92 149,58 dolari SUA, în valută națională la cursul BNM la ziua achitării efective și a cheltuielilor de judecată în mărime de 36 175,85 lei, încasarea de la Bairactar Alexandr a sumei de 294 lei cu titlu de taxă de stat, deposedarea debitorului gajist Bairactar Alexandr de bunul gajat - camionul marca Ford Tranzit anul producerii 2001, n/î GEBC 503, motor nr. WFOCXXGBFC1B75420 și transmiterea acestuia în posesia Băncii pentru vinderea ulterioară cu scopul stingerii datoriei la credit. (f.d. 1-3, vol. I, f.d. 81-82, vol. II)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractului de credit nr. 120057/25/12002117 din 28.12.2011, ulterior modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 28.03.2012, Acordul adițional nr. 2 din 07.06.2012 și Acordul adițional nr. 3 din 06.09.2012 BC „ProCreditBank” SA a acordat SC „Denprof-Lux” SRL un credit în mărime de 80 000 dolari SUA pe un termen de 120 luni.

Prin contractul de credit nr. 12005725/12002167 din 28.12.2011, ulterior modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 28.03.2012, Acordul adițional nr. 2 din 07.06.2012 și Acordul adițional nr. 3 din 06.09.2012 BC „ProCreditBank” SA a acordat SC „Denprof-Lux” SRL un credit în mărime de 12 000 dolari SUA pe un termen de 36 luni.

În baza contractului de credit nr. 12005725/12002318 din 28.03.2012, ulterior modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 06.09.2012 BC „ProCreditBank” SA a acordat SC „Denprof-Lux” SRL un credit în mărime de 6000 dolari SUA, pe un termen de 36 luni.

Conform contractului de credit nr. 12005725/12002308 din 28.03.2012, ulterior modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 06.09.2012 BC „ProCreditBank” SA a acordat SC „Denprof-Lux” SRL un credit în mărime de 7000 dolari SUA pe un termen de 54 luni.

Prin contractul de credit nr. 12005725/12023767 din 06.09.2012 BC „ProCreditBank” SA a acordat SC „Denprof-Lux” SRL un credit în mărime de 16 000 dolari SUA, pe un termen de 84 luni.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitorul SC „Denprof-Lux” SRL conform contractelor de credit a fost asigurată de către fidejuserii Bairactar Alexandr, Bairactar Galina și Bairactar Nicolai.

Totodată Bairactar Alexandr, în scopul asigurării executării contractelor de credit, a gajat mijlocul de transport - camionul marca Ford Tranzit anul producerii 2001, n/î GEBC 503, motor nr. WFOCXXGBFC1B75420.

Potrivit pct. 7.1 din contractele de credit, debitorul de bază SC „Denprof-Lux” SRL s-a obligat să ramburseze creditul și dobânzile aferente conform graficului de rambursare anexat la contract și care este parte integrantă al acestuia. Neexecutând

obligățiile de a achita în termenele stabilite plățile lunare, pârâții au încălcat în mod repetat prevederile contractuale.

Reieșind din faptul neachitării în termen a plăților lunare, pârâților le-au fost expediate un șir de notificări sub nr. 12-255, nr. 12-256, nr. 12-257, nr. 12-258 și nr. 12-259 din 03.05.2013, prin care aceștia au fost informați privind încălcarea prevederilor contractuale manifestată prin neachitarea în termen a plăților lunare și a fost solicitată achitarea restanțelor acumulate precum și rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului, fiindu-le fixat termen de achitare. În termenul stabilit datoria nu a fost achitată.

Astfel, conform pct. 6.1 din contractul de credit, pentru neachitarea în termen a plăților (credit și dobânda calculată) stabilite în graficul de rambursare, Debitorul și-a asumat obligația să achite în favoarea Băncii o penalitate în mărime de 0,5 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data efectuării plății.

Fiindcă debitorul de bază a neglijat achitarea datoriei survenită din condițiile contractului de credit, la 20.05.2013 în adresa Registrului gajurilor bunurilor imobile a fost expediat sub nr. 12-286 Preavizul de exercitare a dreptului de gaj, fiind înregistrat sub nr. 200425. Ulterior, la 03.06.2013, prin scrisoarea nr. 12-307 debitorul gajist a fost notificat despre înregistrarea preavizului de exercitare a unui drept de gaj și i s-a acordat termen de 10 zile pentru transmiterea benevolă a bunului gajat. La scadența timpului acordat debitorul gajist nu a transmis bunul.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 15 mai 2013 SC „Denprof-Lux” SRL a fost declarată în stare de insolvabilitate. (f.d. 53-55, vol. II)

La 30 septembrie 2013 a fost întocmit tabelul definitiv al creanțelor în care s-a inclus creanțele BC „ProCreditBank” SA față de SC „Denprof-Lux” SRL în sumă de 1 392 754,89 lei (f.d. 50-52, vol. II)

Prin încheierea din 30 septembrie 2013 în prezenta speță s-a dispus de a exclude SC „Denprof-Lux” SRL în proces de insolvabilitate din lista pârâților și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâților. (f.d. 15, vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 25.05.2015 acțiunea depusă de BC „ProCreditBank” SA privind încasarea datoriei în mod solidar de la fidejuserii Bairactar Alexandr, Bairactar Galina și Bairactar Nicolai și transmiterea bunului gajat de la Bairactar Alexandr în posesia băncii s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 106, 216-218, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 08 iunie 2015 BC „ProCreditBank” SA a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Comrat din 25 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 212, 235-236, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016 apelul declarat de BC „ProCreditBank” SA a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 25 mai 2015. (f.d. 65, 66-71, vol. III)

La 20 iulie 2016 BC „ProCreditBnak” SA a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d. 94-96, vol. III)

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat normele de drept material, a interpretat în mod eronat legea. De asemenea, a menționat că instanța de fond superficial a examinat materialele cauzei, fiind emisă în acest sens o hotărâre unilaterală și neîntemeiată, iar instanța de apel a menținut-o în vigoare.

La 31 octombrie 2016 Bairactar Alexandr a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe. (f.d. 104-105, vol. III)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 26 mai 2016, a fost expediată în adresa recurente BC „ProCreditBank” SA la 16 iunie 2016 cu scrisoare de însoțire, fiind recepționată la 20 iunie 2016. (f. d. 75, 81, vol. III) Cererea de recurs, depusă la 20 iulie 2016, se consideră a fi depusă în termen.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a casa decizia instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare reieșind din următoarele circumstanțe.

Din materialele cauzei rezultă că SC „Denprof-Lux” SRL a contractat de la BC „ProCreditBank” SA în perioada anilor 2011-2012 mai multe credite.

La 28 decembrie 2011 în baza contractului de credit nr. 120057/25/12002117, ulterior modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 28.03.2012, Acordul adițional nr. 2 din 07.06.2012 și Acordul adițional nr. 3 din 06.09.2012 BC „ProCreditBank” SA a acordat SC „Denprof-Lux” SRL un credit în mărime de 80 000 dolari SUA pe un termen de 120 luni. (f.d. 83-97, vol. II)

La 28 decembrie 2011 în baza contractului de credit nr. 12005725/12002167, ulterior modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 28.03.2012, Acordul adițional nr. 2 din 07.06.2012 și Acordul adițional nr. 3 din 06.09.2012 BC „ProCreditBank” SA a acordat SC „Denprof-Lux” SRL un credit în mărime de 12 000 dolari SUA pe un termen de 36 luni. (f.d. 11-17)

La 28 martie 2012 în baza contractului de credit nr. 12005725/12002318, ulterior modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 06.09.2012 BC „ProCreditBank” SA a acordat SC „Denprof-Lux” SRL un credit în mărime de 6000 dolari SUA, pe un termen de 36 luni. (f.d. 18-27)

La 28 martie 2012 în baza contractului de credit nr. 12005725/12002308, ulterior modificat și completat prin Acordul adițional nr. 1 din 06.09.2012 BC „ProCreditBank” SA a acordat SC „Denprof-Lux” SRL un credit în mărime de 7000 dolari SUA pe un termen de 54 luni.(f.d. 28-38)

La 06 septembrie 2012 în baza contractului de credit nr. 12005725/12023767 BC „ProCreditBank” SA a acordat SC „Denprof-Lux” SRL un credit în mărime de 16 000 dolari SUA, pe un termen de 84 luni. (f.d. 39-47)

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitorul SC „Denprof-Lux” SRL conform contractelor de credit a fost asigurată cu camionul marca Ford Tranzit, anul producerii 2001, n/î GEBC 503, motor nr. WFOCXXGBFC1B75420, prin contractul de gaj nr. 12005725/12023767 (A) din 06.09.2012 încheiat între BC „ProCreditBank” SA și Bairactar Alexandr. (f.d. 62-65, vol. I)Fidejuserii Bairactar Alexandr și Bairactar Galina, prin contractele de fidejusiune din 28.03.2012 și din 06.12.2012 au garantat executarea contractelor de credit nr. 12005725/12002318, nr. 12005725/12002308 și nr. 12005725/12023767, în mod solidar cu debitorul, cu întreg patrimoniul lor prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități. (f.d. 48-56) De asemenea, fidejuserii Bairactar Alexandr, Bairactar Galina și Bairactar Nicolai prin contractele de fidejusiune din 28.12.2011 au garantat executarea contractelor de credit nr. 12005725/12002117 și nr. 12005725/12002167 în mod solidar cu debitorul, cu întreg patrimoniul lor prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități. (f.d. 56-61)

Potrivit pct. 7.1 din contractele de credit, debitorul de bază SC „Denprof-Lux” SRL s-a obligat să ramburseze creditele și dobânzile aferente conform graficelor de rambursare anexate la contracte și care sunt parte integrantă al acestora.

Conform pct. 6.1 din contractele de credit, pentru neachitarea în termen a plăților (credit și dobânda calculată) stabilite în graficele de rambursare, debitorul urmează să achite în favoarea Băncii o penalitate în mărime de 0,5 % din sumele restante pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data efectuării plății.

Reieșind din faptul că debitorul SC „Denprof-Lux” SRL nu și-a executat obligațiile sale pe contractele de credite, creditorul BC „ProCreditBank” SA, prin notificările nr. 12-255, nr. 12-256, nr. 12-257, nr. 12-258 și nr. 12-259 din 03.05.2013 l-a înștiințat despre încălcarea prevederilor contractuale, fiindu-i fixat termenul de achitare. În termenul stabilit datoria nu a fost achitată. (f.d. 68-71, vol. I, f.d. 48, vol. II)

Instanța de recurs a constatat că la cererea sa debitorul SC „Denprof-Lux” SRL a fost declarat insolubil prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 15 mai 2013.

BC „ProCreditBank” SA în procesul de insolabilitate și-a înaintat creanțele sale în sumă de 1 392 754,89 lei formată din restanțele la contractele de credit, care au fost incluse în tabelul creanțelor.

Însă, luînd în considerație că fidejursorii Bairactar Alexandr, Bairactar Galina și Bairactar Nicolai, în baza contractelor de fidejusiune și a contractului de gaj, au garantat executarea contractelor de credit încheiate între BC „ProCreditBank” SA și SC „Denprof-Lux” SRL, Banca a înaintat acțiune și față de debitorii-fidejursori solidari.

BC „ProCreditBank” SA în acțiunea s-a a indicat că la situația din 15.08.2013 suma datoriilor acumulate de către SC „Denprof-Lux” SRL conform contractului de credit nr. 12005725/12002117 din 28.12.2011 constituie 82 361,32 dolari SUA, conform contractului de credit nr. 12005725/12002167 din 28.12.2011 constituie 9788,26 dolari SUA, conform contractului de credit nr. 12005725/12002318 din 28.03.2012, constituie 5211,58 dolari SUA, conform contractului de credit nr. 12005725/12002308 din 28.03.2012, constituie 6816,26 dolari SUA, conform contractului de credit nr. 12005725/12023767 din 06.09.2012, constituie 17 518 dolari SUA

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 25 mai 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, acțiunea BC „ProCreditBank” SA privind încasarea datoriei în mod solidar de la fidejursorii Bairactar Alexandr, Bairactar Galina și Bairactar Nicolai și transmiterea bunului gajat de Bairactar Alexandr în posesia băncii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanțele au concluzionat că, prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 15.05.2013 față de SC „Denprof-Lux” SRL a fost intentat proces de insolvență. Creditorul BC „ProCreditBank” SA și-a înaintat creanțele sale față de debitorul SC „Denprof-Lux” SRL în sumă de 1 392 754,89 lei, care prin tabelul definitiv din 30.09.2013 au fost validate. Iar în situația în care, se va admite încasarea sumelor în cauza dată, BC „ProCreditBank” SA va încasa aceiași suma dublu de la debitor și de la fidejursori.

Instanța de apel și-a fundamentat concluzia de a menține soluția primei instanțe făcând trimitere la art. 1169 Cod civil coroborat cu art. 46 alin. (2) din Legea insolvenței.

Cercetând în ansamblu constatările instanțelor ierarhic inferioare în raport cu materialele cauzei, colegiul reține că o asemenea soluție este prematură.

Din prevederile art. 514 Cod civil rezultă că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 1236 Cod civil prin contractul de credit bancar, o bancă se obligă să pună la dispoziția unei persoane o sumă de bani, iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobînda și alte sume aferente prevăzute de contract.

Contractul de credit reprezintă un act juridic și din momentul semnării acestuia părțile au obligația de a respecta toate drepturile și obligațiile ce rezultă din el.

Conform art. 1156 alin. (1) Cod civil, în cazul neexecutării obligației principale, fidejursorul și debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Potrivit prevederilor art. 46 al Legii insolabilității creditorul căruia, pentru aceeași prestație, îi sunt datori debitori solidari poate cere oricărui dintre ei achitarea întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolabilitate. (2) Debitorii solidari și fidejuratorul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolabilitate.

Din analiza art. 1156 alin. (1) Cod civil și art. 46 alin. (1) al Legii insolabilității reiese că în cazul în care debitorul principal nu și-a îndeplinit obligațiunile pe contractul de credit fidejuratorii sunt obligați de a restitui suma restanță la contract față de creditor.

Reieșind din faptul că fidejuratorii Bairactar Alexandr, Baractar Galina și Bairactar Nicolai au încheiat contracte de fidejusiune, prin care și-au asumat obligațiunea de a stinge datoria pe contractele de credit încheiate între BC „ProCreditBank” SA și SC „Denprof-Lux” SRL, Banca este îndreptățită de a-și înainta cerințele sale și față de debitorii-fidejutori solidari.

Articolul 9 în coroborare cu art. 513 Cod civil prevede că obligația trebuie executată cu bună-credință. Buna-credință este o cerință legală, potrivit căreia părțile contractante trebuie să-și execute obligațiile asumate astfel încât efectele contractului să corespundă, în cel mai înalt grad, voinței lor reale.

Colegiul lărgit remarcă că prima instanță și instanța de apel eronat au concluzionat că BC „ProCreditBank” SA nu este în drept de a-și înainta cerințele sale față de debitorii solidari Bairactar Alexandr, Bairactar Galina și Bairactar Nicolai, fiind pierdut acest drept odată cu validarea creanțelor sale în procesul de insolabilitate intentat față de debitorul SC „Denprof-Lux” SRL, făcând trimitere la prevederile art. 46 alin. (2) al Legii insolabilității, conform căruia, debitorii solidari și fidejuratorul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolabilitate.

La acest segment, Colegiul lărgit reține prevederile art. 46 alin. (1) al Legii insolabilității potrivit căreia, creditorul căruia, pentru aceeași prestație, îi sînt datori debitori solidari poate cere oricărui dintre ei achitarea întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolabilitate.

Debitorii solidari și fidejuratorii se bucură de privilegiile alin. (2) art. 46 al Legii insolabilității numai în cazul cînd ei sting creanțele debitorului principal pînă la validarea creanțelor creditorului. La caz, fidejuratorii nu au stins creanțele și respectiv nu sunt privilegiați de prevederile alin. (2) art. 46 al Legii insolabilității.

Așadar, instanța de apel la rejudecarea cauzei urma să se ghideze de art. 46 alin. (1) al Legii insolabilității și să verifice temeinicia cerințelor invocate în acțiune de către BC „ProCreditBank” SA, or debitorul principal SC „Denprof-Lux” SRL nu și-a onorat obligațiunile sale contractuale, ba mai mult a intrat în procedura falimentului. Respectiv Banca este îndreptățită de a-și realiza drepturile sale față de

debitorii solidari, în cazul de față fidejursorii Bairactar Alexandr – fondatorul SC „Denprof-Lux” SRL cu capitalul statutar de 100 %, Bairactar Galina – administratorul SC „Denprof-Lux” (f.d. 88, vol. I) și Bairactar Nicolai – tatăl lui Bairactar Alexandr pe contractele de fidejusiune.

Conform art. 1162 Cod civil, dacă se intentează o acțiune împotriva fidejursorului, acesta este obligat să-l introducă în cauză pe debitor. În caz contrar, debitorul are dreptul să ridice în acțiunea de regres a fidejursorului toate excepțiile pe care le-ar fi putut opune creditorului. Art. 1163 alin. (3) Cod civil prevede că, fidejursorul care a executat obligația principală are drept de regres contra debitorului în mărimea sumelor pe care le-a plătit, inclusiv datoria principală, dobânda aferentă, precum și toate cheltuielile pe care le-a suportat în legătură cu fidejusiunea.

Aici, este necesar de reținut faptul că prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 15 mai 2015 față de SC „Denprof-Lux” SRL a fost intentată procedura de insolabilitate. Respectiv, fidejursorii au cunoscut despre starea financiară a debitorului pînă la intentarea procesului de insolabilitate. Prin urmare, în cazul executării obligației principale față de creditor, au dreptul de regres contra debitorului în mărimea sumelor pe care le-a plătit.

Instanța de recurs reține că, instanțele inferioare au respins acțiunea BC „ProCreditBank” SA pe motivul validării creanțelor Băncii de către instanța de insolabilitate, fără a examina fondul cauzei.

Prin acțiunea inițială și cererea suplimentară BC „ProCreditBank” SA și-a înaintat cerințele sale față de fidejursori, solicitând încasarea datoriei de bază, dobânzile de întârziere, cît și penalități calculate la situația de 15 august 2013, or, art. 75 alin. (3) al Legii insolabilității, clar prevede că calcularea penalităților, dobînzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă din momentul intentării procedurii de insolabilitate.

Prin urmare, instanța de apel urmează să clarifice sumele solicitate de BC „ProCreditBank” SA spre încasare de la fidejursori, luând în considerație prevederile art. 75 al Legii insolabilității și hotărârea Curții de Apel Comrat din 15 mai 2013.

Din considerentul că lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, decizia instanței de apel urmează a fi casată, iar cauza civilă se remite spre examinare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Reieșind din faptul că la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un nou complet de judecată pentru examinarea cauzei, se remite cauza la rejudecare în Curtea de Apel Cahul.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bairactar Alexandr, Bairactar Galina și Bairactar Nicolai, intervenient accesoriu Societate Comercială „Denprof-Lux” Societate cu Răspundere Limitată în proces de faliment privind încasarea datoriei și transmiterea silită a bunului gajat, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Cahul în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas