

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Mrug Anatolie și Căruntu Elena,
în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată
„Romașta Plus”, cererea administratorului procesului de insolvabilitate Bălan
Vladimir privind emiterea încheierii de intrare în faliment a Societății cu
Răspundere Limitată „Romașta Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, prin care s-a
continuat procedura de insolvabilitate față de SRL „Romașta Plus”, s-a intentat
procedura falimentului față de Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus”,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA, s-a adresat în judecată cu
cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Romașta Plus” a
procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, s-a admis spre
examinare cererea introductivă depusă. Conform aceleiași încheieri instanța a numit
în calitate de administrator provizoriu, ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, s-a intentat procesul de
insolvabilitate față de SRL „Romașta Plus” fiind desemnat în calitate de
administrator al insolvabilității ÎI „Bălan Vladimir”. Prin aceeași hotărâre instanța, în
conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolvabilității a stabilit data ședinței de
validare a creanțelor creditorilor SRL „Romașta Plus” și data primei adunări a
creditorilor (adunarea de raportare), pentru data de 14.07.2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, s-a confirmat
legalitatea Hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Romașta Plus” în proces
de insolvabilitate și s-a intentat procedura de restructurare față de debitorul SRL
„Romașta Plus”.

La 11 iulie 2016, administratorul insolvabilității SRL „Romașta Plus” Balan
Vladimir s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere privind intentarea
procedurii de faliment în privința SRL „Romașta Plus” și desemnarea sa în calitate
de lichidator al debitorului.

În motivarea cererii depuse, administratorul insolvenței a indicat că în temeiul hotărârii adunării creditorilor SRL „Romașta Plus” din 30.07.2014, reflectată în Procesul Verbal nr. 1, prin încheierea din 08.08.2014, instanța de insolvență a dispus intentarea procedurii de restructurare în privința debitorului, a împuternicit administratorul insolvenței de a întocmi și a depune în instanța de insolvență, în termen de 30 zile proiectul Planului procedurii de restructurare a SRL „Romașta Plus”.

În scopul executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.08.2014, administratorul insolvenței a întocmit proiectul planului procedurii de restructurare a debitorului și l-a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 05.08.2014.

Pentru examinarea planului procedurii de restructurare, precum și în vederea votării acestuia de către creditorii, administratorul insolvenței a convocat la 04.03.2016 adunarea creditorilor SRL „Romașta Plus”, la care examinând planul, adunarea a decis de a amâna expunerea asupra planului și votarea lui pentru următoarea ședință.

La data de 30.03.2016, administratorul insolvenței a convocat o nouă adunare a creditorilor pentru definitivarea examinării planului și votarea acestuia. Prin hotărârea adunării creditorilor din 30.03.2016, s-a decis de a amâna votarea planului la ședința următoare pentru a acorda posibilitatea creditorilor de a propune modificări și completări la planul de restructurare.

La 15.06.2016, administratorul a convocat o nouă adunare a creditorilor cu aceeași ordine de zi, care nu a avut loc din lipsă de cvorum și creditorii prezenți au decis convocarea adunării repetate pentru data de 30.06.2016.

În cadrul ședinței din 30.06.2016, adunarea creditorilor a examinat planul și a votat planul prezentat de administrator, însă, nici o clasă de creditorii nu a acceptat planul de restructurare a SRL „Romașta Plus”. Desfășurarea procedurii de examinare și votare a planului fiind reflectată în procesul verbal al ședinței adunării creditorilor nr. 10 din 30.06.2016. Administratorul a mai atenționat că odată cu neacceptarea planului de restructurare adunarea creditorilor a hotărât de a desemna în calitate de lichidator al SRL „Romașta Plus” candidatura administratorului autorizat ÎI „Bălan Vladimir”.

Administratorul insolvenței consideră că din cauza neacceptării de nici o clasă de creditorii a planului de restructurare a SRL „Romașta Plus”, neprezentării cărorva propuneri de modificare și ajustare a planului de restructurare, nici din partea creditorilor, nici din partea debitorului, precum și având în vedere că planul nu a putut fi acceptat într-un termen de 4 luni din momentul intentării procedurii de restructurare, urmează a fi intentată procedura de faliment în privința debitorului și numirea lichidatorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, instanța a dispus:
A continua procedura de insolvență față de SRL „Romașta Plus”.

A intenta procedura falimentului față de SRL „Romașta Plus”, c/f 1002600000663, mun. Chișinău, str. Anton Pann, 4, of. 900 cu dizolvarea/lichidarea debitorului.

A desemna în calitate de lichidator al SRL „Romașta Plus”, lichidatorul

autoriza Balan Vladimir, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 având competențele stabilite în baza art. 25 alin 5 Legea insolvenței, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

A obliga reprezentanții organului afacerilor interne și ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului, să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor lichidatorului.

Întru prevenirea modificării stării bunurilor societății debitoare, în perioada derulării procedurii de faliment, a dispune aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

- a interzice înstrăinarea bunurilor din masa debitoare și a sista orice modificare legată de statutul juridic al societății debitoare sau al bunurilor ei, fără învoirea expresă a lichidatorului;

- a pune sub sechestru corespondența comercială a societății debitoare;

- a suspenda urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor societății debitoare, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora față de societatea debitoare;

- a suspenda calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriiilor creditoare ale societății debitoare.

A notifica despre intentarea procesului de faliment și despre aplicarea măsurilor de asigurare persoanele indicate în art. 26 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței.

A publica dispozitivul prezentei încheieri în Monitorul oficial al Republicii Moldova, conform art. 7 al Legii insolvenței.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 05 octombrie 2016, Mrug Anatolie și Căruntu Elena, reprezentati de avocatul Ion Ciurac, au declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea administratorului insolvenței SRL „Romața Plus” privind intentarea procedurii de faliment ca fiind prematură.

În motivarea recursului, s-a indicat că încheierea contestată este ilegală fiind contradictorie încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-129/14 din 30 iulie 2015 pe care instanța supremă a menținut-o în vigoare la 25 noiembrie 2015 dosar nr. 2rc-841/15. S-a mai invocat că, administratorul nu exercită atribuțiile sale cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere, în acest sens fiind criticate un șir de acțiuni a administratorului insolvenței privind validarea unor creanțe pretinse ca fiind dubioase. Cu referire la termenul de recurs, recurenții au menționat că reprezentantul acestora a făcut cunoștință cu încheierea contestată la data de 20 septembrie 2016, fapt confirmat de semnătura aplicată pe recipisa anexată la materialele dosarului.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Având în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă fără participarea părților, fiind expediată în adresa părților la data de 19 septembrie 2016, cât și faptul

că conform materialelor dosarului, reprezentantul recurenților avocatul Ion Ciumac a făcut cunoștință cu încheierea recurată la data de 20 septembrie 2016, iar recursul a fost depus la data de 05 octombrie 2016, Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează că potrivit art. 114 alin. (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în cazul în care adunarea creditorilor aprobă propunerea administratorului insolvenței de încetare a activității întreprinderii insolvente, instanța de insolvență decide, prin încheiere, continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment a debitorului, în condițiile prevăzute de prezenta lege.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că conform hotărârii adunării creditorilor SRL „Romanța Plus” din 30.07.2014, creditorii au decis desfășurarea procesului de insolvență în privința debitorului pe calea restructurării întreprinderii.

În temeiul hotărârii adunării creditorilor din 30.07.2014, instanța de insolvență a dispus prin încheierea din 08.08.2014, intentarea procedurii de restructurare în privința SRL „Romanța Plus” și a stabilit un termen de 30 zile pentru depunerea în instanța de insolvență a planului procedurii de restructurare.

În termenul stabilit de instanță proiectul planului de restructurare a SRL „Romanța Plus” a fost depus doar de către administratorul insolvenței, care a convocat pentru data de 29.09.2014 adunarea creditorilor pentru examinarea planului procedurii de restructurare și votarea lui.

Conform anunțurilor publicate în Monitorul Oficial nr. 270-274 din 12.09.14; nr. 319-324 din 24.10.14; nr. 177-184 din 10.07.15; nr. 20-24 din 29.01.16; nr. 38-42 din 19.02.16; nr. 59-67 din 18.03.16; nr. 151-155 din 16.06.16 și nr. 169-183 din 24.06.16 administratorul insolvenței a informat creditorii despre posibilitatea de a face cunoștință cu planul de restructurare propus spre votare atât la materialele dosarului de insolvență, cât și la sediul administratorului insolvenței. Concomitent, creditorii fiind informați despre posibilitatea votării planului și prin corespondență.

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că fiind examinat planul în cadrul ședințelor adunării creditorilor din 29.09.2014, 30.10.2014, 15.06.2015, 20.07.2015, 30.03.2016, 30.06.2016 și fiind amânată votarea acestuia de fiecare dată la inițiativa și hotărârea creditorilor, ca rezultat la 30.06.2016 adunarea creditorilor a hotărât de a nu accepta planul de restructurare a SRL „Romanța Plus” propus de administratorul insolvenței și nu a propus sau votat un alt plan de restructurare la propunerea debitorului sau creditorilor.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează și faptul că conform anunțurilor publicate în Monitorul Oficial nr. 270-274 din 12.09.14; nr. 293-296 din 03.10.14; nr. 115-123 din 15.05.15, nr. 114-122 din 29.04.16 administratorul a anunțat concursuri pentru finalizarea lucrărilor de construcție a blocurilor locative

nefinalizate ce aparțin debitorului, însă nici o ofertă nu a fost depusă în acest sens.

Totodată, Colegiul menționează că, potrivit art. 202 alin. (1), alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ține de competența exclusivă a adunării creditorilor. Adunarea creditorilor are dreptul să adopte una din următoarele hotărâri: a) de acceptare a planului procedurii de restructurare; b) de respingere a planului procedurii de restructurare și de inițiere a procedurii falimentului.

Conform art. 204 alin. (8) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în cazul în care, în termen de 4 luni din data inițierii procedurii de restructurare, instanței de insolvență nu i s-a prezentat niciun plan al procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor sau dacă niciun plan nu este confirmat, iar termenul pentru propunerea unui plan, în condițiile art. 188, a expirat, instanța de insolvență dispune începerea imediată a procedurii falimentului.

În conjunctura respectivă de circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul menționează că instanța de insolvență legal și întemeiat a concluzionat că adunarea creditorilor a SRL „Romașta Plus” nu a acceptat planul procedurii de restructurare, ori acesta nu a întrunit numărul de voturi necesar în fiecare clasă de creditori, potrivit art. 202 al legii insolvenței și respectiv nici o clasă de creditori n-a acceptat planul.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că din momentul intentării procedurii de restructurare au trecut mai mult de 4 luni și nu au fost prezentate alte planuri de restructurare a debitorului, iar cel prezentat de administratorul insolvenței nu a fost acceptat de creditori, motiv pentru care cererea de intentare a procedurii falimentului legal și întemeiat a fost admisă de către instanța de insolvență.

Potrivit art. 115 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 instanța de insolvență decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în următoarele cazuri: debitorul nu și-a declarat intenția de a se restructura sau este decăzut din dreptul de propune un plan al procedurii de restructurare, iar creditorii nu cer restructurarea lui; niciunul dintre participanții la procedură nu a propus un plan al procedurii de restructurare, în condițiile și termenele stabilite de prezenta lege, sau niciunul dintre planurile propuse nu a fost acceptat și confirmat; debitorul și-a declarat intenția de a se restructura, dar nu a propus în termen un plan de restructurare ori planul lui nu a fost acceptat și confirmat; obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sânt îndeplinite în condițiile stipulate în planul confirmat sau activitatea debitorului desfășurată pe parcursul restructurării aduce pierderi masei debitoare; adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvenței în care se propune intrarea debitorului în faliment. Instanța de insolvență va pronunța, prin încheierea de intrare în faliment, dizolvarea societății debitoare și va dispune: a) desemnarea unui lichidator, stabilirea atribuțiilor acestuia; b) valorificarea și lichidarea masei debitoare.

În contextul legal respectiv, Colegiul reține că adunarea creditorilor a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Romașta Plus” candidatura lui Balan Vladimir, actualul administrator al insolvenței.

Potrivit art. 116 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în cazul în care dispune trecerea la faliment, instanța de insolvență va desemna un lichidator propus de adunarea creditorilor, aplicând în modul corespunzător dispozițiile art. 63-73. Atribuțiile administratorului insolvenței încetează, momentul în care instanța stabilește atribuțiile lichidatorului. Poate fi desemnat lichidator administratorul insolvenței desemnat anterior.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, careva contestații la hotărârile adunării creditorilor privind amânarea examinării planului sau neacceptarea planului și numirea lichidatorului SRL „Romana Plus” odată cu intentarea procedurii de faliment, nu au fost depuse la dosar, respectiv cererea administratorului insolvenței privind intentarea procedurii de faliment în privința SRL „Romana Plus” cu dizolvarea debitorului, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Colegiul menționează și faptul că, conform procesului-verbal al Adunării de raportare, odată cu adoptarea hotărârii de intrare a procedurii falimentului a debitorului, creditorii au aprobat candidatura lui ÎI „Balan Vladimir” pentru desemnarea în funcția de lichidator al debitorului. În acest sens, instanța de insolvență justificat a aprobat candidatura propusă de adunarea creditorilor și a desemnat pe ÎI „Balan Vladimir” în calitate de lichidator al SRL „Romana Plus”.

Cu referire la argumentele recurentului că, încheierea contestată este ilegală fiind contradictorie încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-129/14 din 30 iulie 2015 pe care instanța supremă a menținut-o în vigoare la 25 noiembrie 2015 dosar nr. 2rc-841/15, cât și faptul că administratorul nu exercită atribuțiile sale cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere, în acest sens fiind criticate un șir de acțiuni a administratorului insolvenței privind validarea unor creanțe pretinse ca fiind dubioase, Colegiul le reține ca fiind declarative și neîntemeiate având în vedere următoarele:

Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, s-a respins cererea înaintată de administratorul insolvenței Societății Comerciale „Romana Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Balan Vladimir privind intentarea procedurii de faliment prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, **pe motiv că nu au fost validate toate creanțele creditorilor**, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății Comerciale „Romana Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Balan Vladimir, sa respins ca **fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac**.

În acest sens, Colegiul menționează că la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, instanța de insolvență a examinat cererea prin prisma situației de fapt existente la momentul emiterii acestei încheieri, constatând că cererea urmează a fi respinsă din considerentele că nu au fost validate toate creanțele. Astfel, Colegiul reține că emiterea acestei încheieri nicidecum nu privează de dreptul administratorului insolvenței de a mai înainta o cerere în acest sens, în situația în care au dispărut temeiurile de respingere acestei cereri anterior, mai mult ca atât dacă legea prevede această posibilitate.

Cu referire la argumentele recurenților privind ilegalitatea unui șir de acțiuni a

administratorului insolabilității privind validarea unor creanțe pretinse ca fiind dubioase, Colegiul le reține ca fiind la fel declarative și neîntemeiate în contextul examinării cererii privind intrare în faliment, având în vedere faptul că recurenții au avut posibilitate de a contesta acțiunile administratorului la momentul validării acestor creanțe.

Astfel, având în vedere cele menționate și faptul că instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de insolabilitate, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016.

Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mrug Anatolie și Căruntu Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, emisă în pricina civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus”, în urma examinării cererii administratorului procesului de insolabilitate Balan Vladimir privind emiterea încheierii de intrare în faliment a Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță