

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: N. Mazur
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2r-919/16

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către reprezentantul OSTRYN BUSINESS LIMITED avocatul Miron Eugen,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iablocichina Galina și Curilova Svetlana împotriva AMG „Invest Limited”, S.I.A. „Dilnoro Group”, OSTRYN BUSINESS LIMITED, intervenienți accesorii Bursa de Valori Moldovei, Societatea pe Acțiuni „Registru Corect” privind revendicarea bunului, constatarea nulității absolute a transferului direct de proprietate a acțiunilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul OSTRYN BUSINESS LIMITED avocatul Miron Eugen împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016,

c o n s t a t ă

La 02 mai 2013, Iablocichina Galina și Curilova Svetlana s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva AMG „Invest Limited”, S.I.A. „Dilnoro Group” și OSTRYN BUSINESS LIMITED, solicitînd revendicarea dreptului de proprietate asupra acțiunilor ordinare nominative în număr de 10 093 (zece mii nouăzeci și trei) acțiuni ordinare nominative, numărul de înregistrare de stat (ISIN) MD14AGIB1008, cu valoarea nominală a unei acțiuni de 200 (două sute) lei, cu nr. contului analitic 2531, din care 5 047 (cinci mii patruzeci și șapte) ale lui Iablocichina Galina, iar 5 046 (cinci mii patruzeci și șase acțiuni) ale lui Curilova Svetlana, în valoare de 2 018 600 lei, cu restabilirea lor la contul analitic al proprietarului sau deținătorului nominal indicat în extrasul eliberat și încasarea din contul pârâtelor a tuturor cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantele au solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii pe bunurile mobile revendicate și pe dividendele ce urmau a fi repartizate în baza acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 mai 2013 (f.d. 31-32 vol. I), s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, acțiuni în număr de 10 093 (zece mii nouăzeci și trei) acțiuni ordinare nominative moștenite după decesul surorii reclamantelor Caraianova Liudmila, numărul de înregistrare de stat (ISIN) MD14AGIB1008, cu valoarea nominală a unei acțiuni de 200 lei, cu numărul contului analitic 2 531, din care 5 047 (cinci mii patruzeci și șapte) acțiuni au revenit lui

Iablocichina Galina, iar 5 046 (cinci mii patruzeci și șase) acțiuni lui Curilova Svetlana, în sumă totală de 2 018 600 (două milioane optsprezece mii șase sute) lei.

-S-a aplicat sechestrul pe dividendele convenite spre plată conform extrasului din procesul-verbal nr. 45 al adunării generale ordinare anuale a acționarilor BC „Moldova Agroindbank” SA din 25 aprilie 2013 convenite acestora pentru cele 10093 acțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 mai 2013, s-a admis cererea depusă de reprezentantul reclamantelor Gorincioi Mihail privind corectarea greșelilor din încheierea judecătorească din 16 mai 2013. S-a aplicat sechestrul pe acțiunile deținute de persoanele juridice (nerezidente) S.I.A. „Dilnoro Group” 4 093 (patru mii nouăzeci și trei) acțiuni și OSTRYN BUSINESS LIMITED 6 000 (șase mii acțiuni) dobândite în rezultatul tranzacțiilor bursiere din 18 martie 2013, evidența asupra căroră este dusă în Registrul clienților deținătorului nominal BC „Victoriabank” SA (f.d. 43-44 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013, a fost respins recursul declarat de S.I.A. „Dilnoro Group” și OSTRYN BUSINESS LIMITED împotriva încheierilor Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 mai 2013 și 29 mai 2013. S-au menținut încheierile Judecătoriei centru mun. Chișinău din 16 mai 2013 și 29 mai 2013 (f.d. 147-152 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată OSTRYN BUSINESS LIMITED împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013 (f.d. 42-52 vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, s-a respins recursul declarat de OSTRYN BUSINESS LIMITED și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 (f.d. 63-67 vol. III).

La 19 ianuarie 2016, în cadrul ședinței de judecată, OSTRYN BUSINESS LIMITED a înaintat o cerere, solicitând anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe dividendele convenite spre plată conform extrasului din procesul-verbal nr. 45 al adunării generale ordinare anuale a acționarilor BC „Moldova Agroindbank” SA din 25 aprilie 2013 pentru cele 10 093 acțiuni (f.d. 5-8 vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 ianuarie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului OSTRYN BUSINESS LIMITED privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe dividendele convenite spre plată, conform extrasului din procesul verbal nr. 45 al adunării generale ordinare anuale a acționarilor BC „Moldova Agroindbank” SA din 25.04.2013, convenite acestora pentru cele 10 093 acțiuni (f.d. 10-14 vol. IV).

La 01 februarie 2016, OSTRYN BUSINESS LIMITED a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 ianuarie 2016, solicitând casarea acesteia și emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea înaintată (f.d. 21-24 vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, a fost respins recursul declarat de OSTRYN BUSINESS LIMITED și s-a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 ianuarie 2016 (f.d. 31-36 vol. IV).

La 23 mai 2016, reprezentantul OSTRYN BUSINESS LIMITED avocatul Miron Eugen a depus o cerere de revizuire, solicitând revizuirea și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, cu anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe dividendele convenite spre plată, conform extrasului

din procesul verbal nr. 45 al adunării generale ordinare spre plată, conform extrasului BC „Moldova Agroindbank” SA din 25 aprilie 2013 și cele 10 093 acțiuni (f.d. 60-63 vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul OSTRYN BUSINESS LIMITED avocatul Miron Eugen împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 (f.d. 78-86 vol. IV).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 septembrie 2016, reprezentantul OSTRYN BUSINESS LIMITED avocatul Miron Eugen (mandat nr. 0491045) a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2016, cu emiterea unei noi decizii de casare a încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 ianuarie 2016.

În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. În susținerea cererii de repunere în termen, a invocat că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 25 august 2016.

La 28 octombrie 2016, reprezentantul Galinei Iablocichina și Svetlanei Curilova avocatul M. Gorincioi (mandatele nr. 0227077, 0227078) a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând restituirea acestuia ca fiind tardiv.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 iunie 2016 (f.d. 76-77 vol. IV), rezultă că reprezentantul recurentului/revizuientului OSTRYN BUSINESS LIMITED - avocatul Miron Eugen, a fost prezent la pronunțarea încheierii contestate, fapt confirmat prin recipisa semnată de către acesta (f.d. 75 vol. IV). Totodată, din recipisa respectivă reiese că avocatul Miron Eugen a fost informat despre posibilitatea de a face cunoștință cu încheierea motivată, în termen de 15 zile de la pronunțare. Prin urmare, la data de 16 iunie 2016 acesta a cunoscut despre existența încheierii contestate.

Având în vedere că avocatul Miron Eugen la 16 iunie 2016 a cunoscut despre existența încheierii contestată, Colegiul constată că prin depunerea cererii de recurs la 09 septembrie 2016, reprezentantul recurentului a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii.

Astfel, Colegiul consideră că argumentul reprezentantului recurentului precum că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 25 august 2016, este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or, cunoscînd despre existența încheierii contestate, acesta urma să-și exercite dreptul la

cale de atac, în termenul prevăzut de lege.

Referitor la cererea de repunere în termen a recursului, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, „*Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC, „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului comportă un caracter pur declarativ, or recurrentul nu a prezentat careva probe ce ar justifica omiterea termenului de procedură. Prin urmare, cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de reprezentantul OSTRYN BUSINESS LIMITED avocatul Miron Eugen, ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de reprezentantul OSTRYN BUSINESS LIMITED avocatul Miron Eugen.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de reprezentantul OSTRYN BUSINESS LIMITED avocatul Miron Eugen împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iablocichina Galina și Curilova Svetlana împotriva AMG „Invest Limited”, S.I.A. „Dilnoro Group”, OSTRYN BUSINESS LIMITED, intervenienți accesorii Bursa de Valori Moldovei, Societatea pe Acțiuni „Registru Corect” privind revendicarea bunului, constatarea nulității absolute a transferului direct de proprietate a acțiunilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță