

## **Dosarul nr.3ra-1663/16**

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – L. Holevițcaia  
Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

### **Î N C H E I E R E**

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către  
Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea  
Comercială „Veclin-Com” Societate cu Răspundere Limitată în proces de faliment  
împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actelor  
administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 26 iunie 2014 SC „Veclin-Com” SRL în proces de insolvabilitate s-a adresat  
în instanța de judecată cu cerere împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun.  
Chișinău, solicitând anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău  
nr. 118/2/9 din 31.01.2014 emisă asupra cazului de încălcare a legislației comisă de  
SC „Veclin-Com” SRL. (f.d. 3-11)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în urma controlului efectuat de  
către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău la SC „Veclin-Com” SRL în proces  
de insolvabilitate pentru perioada de activitate 01.09.2009-31.10.2013, a întocmit  
actul de control fiscal nr. 5-663410 din 03.01.2014, în care au fost consemnate un  
șir de încălcări ale prevederilor legislației fiscale în vigoare.

Prin decizia nr. 118/2/9 din 31.01.2014 agentului economic i-au fost aplicate  
sanțiuni: 1) încasarea taxei pe valoare adăugată în mărime de 294 328 lei, a  
impozitului pe venit în mărime de 326 239 lei; 2) încasarea sumei de 177 176 lei  
conform art. 228 alin. (2) și (3) Cod fiscal pentru neplata în termenul stabilit conform  
legislației fiscale a TVA, a sumei de 137 696 lei conform art. 228 alin. (2) și (3) Cod  
fiscal pentru neplata în termenul stabilit conform legislației fiscale a impozitului pe

venit din activitate; 3) încasarea sumei de 10 000 lei amendă pentru neexecutarea cerințelor din citația organului fiscal, conform prevederilor art. 253 alin. (5) Cod fiscal, a sumei de 88 298 lei amendă în mărime de 30 % pentru diminuarea TVA, conform prevederilor art. 261 alin. (4) Cod fiscal (294 328 lei x 30 %), a sumei de 326 239 lei amendă în mărime de 100 % pentru eschivarea de la calculul și de la plata impozitului pe venit conform prevederilor art. 261 alin. (5) Cod fiscal.

SC „Veclin-Com” SRL în proces de insolvență la 28 februarie 2014 a contestat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 118/2/9 din 31.01.2014 pe motiv că incorect a fost sancționat cu amendă în temeiul art. 253 alin. (5) Cod fiscal pentru neexecutarea cerințelor din citația organului fiscal, or, urmare a recepționării citației din partea organului fiscal privind prezentarea documentelor la control, administratorul insolvenței a expediat răspuns, prin care l-a informat că nu dispune de documentele contabile care țin de activitatea economico-financiară a întreprinderii, nefiind predate de către organele de conducere.

De asemenea a menționat că, organul fiscal a supus controlului obligațiile fiscale aferente calculării impozitului pe venit și TVA, pentru perioada anului 2009 cu încălcarea termenului de prescripție, care potrivit art. 264 alin. (1) lit. a) Cod fiscal, este de 4 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale respective.

Totodată, a reiterat că organul fiscal nu a îndeplinit prevederile legislației fiscale aferente respectării procedurii de examinare a cazului de încălcare fiscală, și anume a emiterii deciziei contestate, care potrivit citației urma a avea loc la ora 15:00, însă la 14:50 decizia deja era pregătită, fără a acorda contribuabilului dreptul de a participa la examinarea cazului și de a prezenta explicații și probe.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2015 s-a admis acțiunea depusă de SC „Veclin-Com” SRL în proces de faliment și s-a anulat decizia Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 118/2/9 din 31.01.2014 și decizia Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 81 din 05.05.2014, pe motivul încălcării procedurii de emiterie a actului. (f.d. 72, 75-79)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea Societății Comerciale „Veclin-Com” Societate cu Răspunde Limitată în proces de faliment împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 109-122)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 30 martie 2016 a admis recursul declarat de către lichidatorul Societății Comerciale „Veclin-Com” Societate cu Răspundere Limitată în proces de faliment Liliana Ciobanu, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată. (f.d. 145-153)

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 15 iunie 2016 a respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2015.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 26 august 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe. (f.d. 180-184)

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanța de apel a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și normelor de drept procedural, în deosebi a Codului fiscal și a Codului de procedură civilă, fără a da o apreciere justă a probelor prezentate de către IFS mun. Chișinău.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 iunie 2016, expediată la 23 iunie 2016 și recepționată de recurent la 05 iulie 2016, fapt confirmat de ultimul în cererea de recurs. (f.d. 178, 180-182)

Cererea de recurs, depusă la 26 august 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Veclin-Com” Societate cu Răspundere Limitată în proces de faliment împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas