

prima instanță: N. Arabadjî
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2r-934/16

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Alexandru Gheaur, avocatul Adrian Manolache,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Gheaur împotriva Societății cu răspundere limitată „Azolux” și Băncii comerciale „Banca Socială” Societate pe acțiuni, în proces de lichidare intervenienți accesorii notarul public Oleg Gladîș și Carolina Panuș privind constatarea nulității absolute a contractelor de ipotecă, a acordurilor adiționale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, prin care a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de către notarul public Oleg Gladîș și Banca comercială „Banca Socială” Societate pe acțiuni împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La data de 31 iulie 2015, Alexandru Gheaur s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Azolux”, BC „Banca Socială” SA, intervenienți accesorii notarul public Oleg Gladîș și Carolina Panuș privind constatarea nulității absolute a contractelor de ipotecă, a acordurilor adiționale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în perioada a. 2010-2014, între BC „Banca Socială” SA și SRL „Azolux” au fost încheiate 9 contracte de credit.

Menționează că, în scopul asigurării rambursării creditelor acordate, în aceeași perioadă între BC „Banca Socială” SA și SRL „Azolux” au fost încheiate 6 contracte de ipotecă.

Sușține că, în temeiul contactului de credit nr. 160/2010 din 09 iunie 2010, între BC „Banca Socială” SA și SRL „Azolux” la data de 10 iunie 2010 a fost încheiat contactul de ipotecă nr.250, iar la data de 27 iulie 2010 contractul de ipotecă nr. 415, în temeiul contractului de credit nr.247/2010 din 12 august 2010, între BC „Banca Socială” SA și SRL „Azolux” la data de 18 august 2010 a fost încheiat contractul de ipotecă nr.147, contractul de ipotecă nr.473 și contractul de ipotecă nr.474.

Afirmă că, în scopul rambursării de către SRL „Azolux” a tuturor creditelor acordate, la data de 22 iulie 2014 între BC „Banca Socială” SA și SRL „Azolux” a fost încheiat contractul de ipotecă nr.248.

Invocă că, Adunarea generală a asociaților SRL „Azolux” nu a adoptat nici o hotărâre privind încheierea cu BC „Banca Socială” SA a contractelor de ipotecă nominalizate mai sus. La adunările generale a asociaților SRL „Azolux” nu a fost adoptat nici o hotărâre privind constituirea raporturilor de ipotecă asupra bunurilor imobile nominalizate în contractele de ipotecă încheiate cu BC „Banca Socială” SA, prin care să fie atribuite competența administratorului de a încheia asemenea contracte de ipotecă.

Mai invocă că, au avut loc mai multe adunări generale a asociaților, la care s-a decis doar solicitarea de la banca vizată a creditelor, pentru a efectua o analiză amplă a condițiilor care vor fi înaintate de bancă și o eventuală oportunitate a încheierii contractelor de credit, dar nu a fost adoptată hotărârea privind încheierea contractelor de ipotecă și atribuirea competenței administratorului de a încheia asemenea contracte de ipotecă.

Susține că, contractele încheiate cu BC „Banca Socială” SA au fost încheiate contrar normelor Legii nr.135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și a statutului SRL „Azolux”.

Solicită, constatarea nulității absolute a contractelor de ipotecă încheiate între BC „Banca Socială” SA și SRL „Azolux”, contractul de ipotecă nr.250 din 10 iunie 2010, contractul de ipotecă nr.415 din data de 27 iulie 2010, contractul de ipotecă nr. 471 din data de 18 august 2010, contractul de ipotecă nr. 473 din data de 18 august 2010, contractul de ipotecă nr. 474 din data de 18 august 2010, contractul de ipotecă nr.248 din 22 iulie 2014 și încasarea din contul pîrîților a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 acțiunea a fost admis integral (f.d. 122-134, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 13 octombrie 2015 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii (f.d. 135, vol. II).

La data de 15 octombrie 2015, și notarul public Oleg Gladîș a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea constatării nulității contractelor și acordurilor adiționale autentificate, de notarul public Oleg Gladîș (f.d. 137-139, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 09 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare și notarul public Oleg Gladîș, acordîndu-le apelanților termen pînă la data de 14 ianuarie 2015 pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat și a apelului motivat (f.d. 146-147, vol. II).

La data de 22 ianuarie 2016 notarul public Oleg Gladîș a depus cerere de recurs, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate în partea obligării de a achita taxa de stat în mărime de 25 000 lei (f.d. 171-174, vol. II).

La 26 ianuarie 2016, și BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii

contestate cu admiterea spre examinare a cererii de apel fără achitarea taxei de stat (f.d.180-181, Vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016 au fost repuse în termen și admise cererile de recurs declarate de către notarul public Oleg Gladîș și BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 și restituită pricina spre rejudecare (f.d.188-190, Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de către BC „Banca Socială” în proces de lichidare și apelul declarat de către notarul public Oleg Gladîș împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 și intentată procedura de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Gheaur împotriva Societății cu răspundere limitată „Azolux” și Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe acțiuni, intervenienți accesorii notarul public Oleg Gladîș și Carolina Panuș privind constatarea nulității absolute a contractelor de ipotecă, a acordurilor adiționale și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 13 septembrie 2016, reprezentantul lui Alexandru Gheaur, avocatul Adrian Manolache a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, la emiterea încheierii contestate, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept procedural.

Susține că, instanța de apel, contrar prevederilor art. art. 364, 365 și 368 CPC a acceptat spre examinare cererile de apel depuse de către notarul public Oleg Gladîș și BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat.

La 18 octombrie 2016, în adresa intimaților SRL „Azolux”, SA „Banca Socială”, notarul public Oleg Gladîș și Carolina Panuș a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Alexandru Gheaur cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 22 octombrie 2016, intimata BC „Banca Socială” SA a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către Alexandru Gheaur și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

Prin referința din data de 26 octombrie 2016, reprezentantul notarului public Oleg Gladîș, avocatul Constantin Lazari a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate pe care o consideră legală și întemeiată.

Susține că, instanța de apel prin încheierea din 26 februarie 2016, doar a îndeplinit decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din data de 10 februarie 2016, iar încheierea contestată expres menționează că urmează a fi contestată doar odată cu fondul.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de către BC „Banca Socială” și apelul declarat de către notarul public Oleg Gladîș împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 și intentată procedura de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Gheaur împotriva SRL „Azolux” și BC „Banca Socială” SA, intervenienți accesorii notarul public Oleg Gladîș și Carolina Panuș privind constatarea nulității absolute a contractelor de ipotecă, a acordurilor adiționale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 13 septembrie 2016, reprezentantul lui Alexandru Gheaur, avocatul Adrian Manolache a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art.429 alin.(2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și cînd încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Astfel, instanța de recurs menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, poate fi atacată în ordine de recurs numai odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs decât odată cu fondul pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Alexandru Gheaur, avocatul Adrian Manolache.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.429 alin.(2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Alexandru Gheaur, avocatul Adrian Manolache.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic