

Prima instanță: Judecătoria Hâncești
Judecător: L. Roic-Botezatu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-2547/16

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Peca Simion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul r-lui Hâncești în interesele lui Gratii Gheorghe împotriva lui Peca Simion privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Procurorul r-lui Hâncești în interesele lui Gratii Gheorghe, a fost casată hotărârea Judecătoria Hâncești din 25 februarie 2016 și emisă hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 22 ianuarie 2016, Procurorul r-lui Hâncești, în temeiul prevederilor art. 71 alin. (2) CPC al RM a depus cerere în interesele lui Gratii Gheorghii împotriva lui Peca Simion privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, procurorul a invocat, că pensionarul Gratii Gheorghe prin cererea din data de 19.10.2015 și cererea suplimentară din 27.11.2015 a solicitat inițierea procesului civil către Peca Simion în temeiul prevederilor art. 71 alin. (2) CPC al RM.

Comunică că, de către agentul constator Arnăut Anatolie a fost întocmit pe numele lui Peca Simion, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin.(2) Cod Contravențional al RM „vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, maltratarea, aplicarea de lovituri, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice”. Din cuprinsul actului contravențional, s-a constatat, că Peca Simion i-a cauzat lui Gratii Gheorghe vătămări corporale neînsemnate la 03.02.2015 în s. Sofia, r-nul Hâncești. Astfel, în temeiul normei precitate, Peca Simion a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 u.c. Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 76 din 05.02.2015, vătămări corporale neînsemnate au generat reclamantului dereglarea sănătății de până la 6 zile.

Susține că, în scopul înlăturării dereglărilor de sănătate, cauzate de pârât, Gratii Gheorghe a procurat și administrat medicamente în valoare de 1960 lei, valoare constatată în baza bonurilor de plată eliberate de farmacia. Din circumstanțele descrise rezultă, că Gratii Gheorghe a suportat prejudiciu în rezultatul acțiunilor contravenționale săvârșite de pârât.

Solicită încasarea de la Peca Simion în beneficiul lui Gratii Gheorghe suma de 1 960 lei pentru repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătorei Hâncești din 25 februarie 2016, cererea de chemare în judecată, depusă de Procuratura r-lui Hâncești în interesele lui Gratii Gheorghe către Peca Simion privind încasarea sumei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de Procurorul r-lui Hâncești, în interesele lui Gratii Gheorghe, s-a casat hotărârea Judecătorei Hâncești din 25 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

- S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul r-lui Hâncești, în interesele lui Gratii Gheorghe către Peca Simion privind încasarea sumei;

- S-a încasat din contul lui Peca Simion Gheorghe în beneficiul lui Gratii Gheorghe suma de 1 960 lei cu titlul de prejudiciu material;

- S-a menționat că, în cazul neexecutării hotărârii în termen de 90 zile de la data când aceasta va deveni definitivă, de la debitor, chiar și în lipsa vinovăției lui, se va percepe o dobândă de întârziere determinată conform art.619 Codul Civil al RM.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 septembrie 2016, Peca Simion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel ilegal a încasat din contul lui 1 960 lei în beneficiul lui Gratii Gheorghe, neținându-se cont de circumstanțele cazului și justificarea prin probe de către ultimul a cuantumului solicitat de prejudiciu material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27.06.2016 (f.d. 53), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de

drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Peca Simion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Peca Simion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Peca Simion se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță