

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu  
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Maria Stegărescu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Stegărescu împotriva  
lui Feodor Banaru cu privire la partajarea bunurilor comune și încasarea sumei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016, prin care a fost  
restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Maria Stegărescu împotriva  
hotărîrii Judecătorei Telenești din 22 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 14 iulie 2015, Maria Stegărescu a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Feodor Banaru cu privire la partajarea bunurilor comune și  
încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, s-a aflat în relații de concubinaj cu  
Feodor Banaru timp de 9 ani.

Menționează că, hotărând să locuiască împreună în gospodăria pîrîtului au  
procurat un șir de bunuri cu statut de bunuri comune, mașină de spălat automat,  
aragaz, televizor, congelator, pompă pentru apă, incubator, aparat de condiționare a  
aerului, antenă parabolică, aparat de măcinat boabe cereale, roabă, aparat de cultivat  
pămîntul, mașină de tocat carne, tigaie, mixer, butoi cu vin 400 litri.

Susține că, între ea și concubin au apărut neînțelegeri, astfel hotărând să  
locuiască separat, ea s-a mutat în gospodări ei, el a rămas să locuiască în gospodăria  
lui.

Afirmă că, i-a cerut pîrîtului benevol să-i restituie bunurile ce-i aparțin și să-i  
achite suma de 22 150 lei, însă pîrîtul a refuzat, fapt ce a determinat-o să înainteze  
prezenta cerere de chemare în judecată.

Ulterior, reclamanta și-a concretizat și completat cerințele, renunțând la o parte  
din bunurile care a solicitat să fie partajate, deoarece toate bunurile care au rămas la  
pîrît se folosește doar el singur și ele nu pot fi supuse partajării, solicitând încasarea  
din contul pîrîtului în beneficiul ei a sumei de 20 795 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 22 ianuarie 2016 acțiunea a fost  
respinsă ca neîntemeiată.

La data de 02 februarie 2016, Maria Stegărescu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior, a înaintat cerere de renunțare la cererea de apel, pe motiv de imposibilitate de a achita taxa de stat, însă în ședința de judecată din data de 19 aprilie 2016, Maria Stegărescu a solicitat primirea pe rol și examinarea în fond a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2016, a fost scutită apelanta de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Maria Stegărescu și a fost acordat apelantei un termen de pînă la data de 10 mai 2016, ora 09:00 pentru prezentarea apelului motivat, explicîndu-i-se că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a neajunsurilor menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d.55-57).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016, cererea de apel depusă de către Maria Stegărescu, a fost restituită (f.d.61-62).

La data de 23 august 2016, Maria Stegărescu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Telenești din 22 ianuarie 2016 și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016 a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Maria Stegărescu (f.d.87-88).

La data de 06 octombrie 2016, Maria Stegărescu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat la data de 06 octombrie 2016 a fost depus în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 22 septembrie 2016, instanța de apel a expediat în adresa recurenteii copia încheierii contestate, care a fost recepționată de ultima la data de 27 septembrie 2016 (f. d. 90).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 14 iulie 2015, Maria Stegărescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Feodor Banaru cu privire la partajarea bunurilor și încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 22 ianuarie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 02 februarie 2016, Maria Stegărescu a contestat-o cu apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 19 aprilie 2016, a scutit apelanta de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel depuse de către Maria Stegărescu și i-a acordat apelantei un termen pînă la data de 10 mai 2016 ora 09:00 pentru prezentarea cererii de apel desfășurate, concomitent, explicîndu-i-se că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a neajunsurilor menționate, cererea de apel va fi restituită.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016 a fost restituit apelul declarat de către Maria Stegărescu.

La data de 23 august 2016, Maria Stegărescu a declarat apel motivat, invocînd netemeinicia hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016, a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Maria Stegărescu cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 21 septembrie 2016 legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Maria Stegărescu ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului, și anume, procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că apelanta a fost prezentă la pronunțarea încheierii instanței de apel din 19 aprilie 2016, prin care apelanta a fost scutită de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel acordînd-i un termen pînă la data de 10 mai 2016 pentru lichidarea neajunsurilor, însă, în termenul acordat, apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor de drept enunțate, în speță, se constată că, Maria Stegărescu a declarat apel repetat la data de 23 august 2016, adică cu depășirea termenului de 30 zile consacrat în art. 362 alin. (1) CPC, repunerea în termen nu a solicitat.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit apelul declarat de către Maria Stegărescu ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Colegiul precizează că circumstanțele expuse de recurentă în recursul declarat nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile cînd instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Maria Stegărescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Stegărescu împotriva lui Feodor Banaru cu privire la partajarea bunurilor și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic