

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

Mariana Pitic, Valentina Clevadi

examinând cererea administratorului societății cu răspundere limitată „Vavilex”, Petrovici Valeriu cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016,

c o n s t a t ă

La 04 februarie 2016 SRL „Entarzia”, prin intermediul administratorului Butnaru Marcel, s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Vavilex”, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Entarzia” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Vavilex”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Muntean Oleg.

Pe parcursul derulării procesului de insolvență, la 06 aprilie 2016, CC „Stajaur-Market” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Vavilex”, indicând datoria în mărime de 2 678.99 lei și prejudiciul cauzat în mărime de 701.85 lei, iar în total suma de 3 380.84 lei, anexînd în acest sens contractul de vânzare-cumpărare nr. 49 din 24 ianuarie 2013, facturile fiscale, actul de verificare și copia notificării (f.d. 98, Vol.I).

La 07 aprilie 2016, SRL „Vidian-Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Vavilex”, indicînd datoria în sumă de 6 411.60 lei și anexînd contractul de livrare nr. 96 din 10 august 2011 și factura fiscală (f.d.105, Vol.I).

La 13 aprilie 2016, SRL „Volta” a depus referință de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicând datoria în sumă de 10 645.72 lei și anexând contractul de vânzare-cumpărare nr. 278 din 24 martie 2014, facturile fiscale, actul de verificare, somația și cererea de chemare în judecată (f.d.109, Vol.I).

Ulterior, la 18 aprilie 2016 și 21 aprilie 2016, SA „TDA” a depus referință de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicând creanța de 52 132.98 lei și anexând contractul de locațiune nr. 01/2012 din 02 ianuarie 2012, actul de verificare, facturile fiscale și somația (f.d.123,233-verso, Vol.I).

La 20 aprilie 2016, SRL „Disicom Computer” a depus referință de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicând creanța de 2 000 euro cu titlu de avans și anexând antecontractul nr. 49 din 09 decembrie 2015 (f.d.226, Vol.I).

Butnaru Marcel și SRL „Viking” au depus cereri privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, Butnaru Marcel indicând creanța de 739 511 euro în baza recipisei (f.d.229, Vol.I), i-ar SRL „Viking” creanța de 8 968.84 lei, anexând facturile fiscale și actele de decontări reciproce (f.d.229-230-verso, Vol.I).

La 26 aprilie 2016, SRL „Covas Mobila” a depus cerere de alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicând datoria în mărime de 7 757.50 lei, anexând factura fiscală și actele de decontări reciproce (f.d.234, Vol.I).

Pe parcursul derulării procesului, la 28 aprilie 2016, SRL „Volta” a depus cerere de renunțare (retragere) la cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, invocând că prin notificarea expediată de administratorul autorizat Munteanu Oleg, a fost dus în eroare referitor la depunerea referinței de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Entarzia”, depunând cerere de validare a creanței în mărime de 10 645.72 lei (f.d. 236-verso, vol.I).

La 05 mai 2016, SRL „Mobvaro-M” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, indicând datoria în mărime de 9 630 lei, anexând contractul de vânzare-cumpărare nr. 100 din 19 octombrie 2011 (f.d.238-verso, Vol.I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a respins cererea introductivă depusă de SRL „Entarzia”, s-au admis cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, s-a ridicat dreptul lui Petrovici Valeriu de administrare a SRL

„Vavilex” și s-a desemnat în calitate de administrator al societății debitoare Muntean Oleg. Din momentul intentării insolvenței, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolvenței; s-a împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL „Vavilex”; s-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 30 iulie 2016 și să facă apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial și să verifice, întocmească, prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 20 august 2016, tabelul definitiv al creanțelor și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 07 septembrie 2016 ora 11:00 (f.d. 23-25, Vol.II).

Prin hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, s-au respins cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Vadian Prim”, SRL „Disicom Computer”, Butnaru Marcel, SRL „Covas Mobila”, SRL „Mobvarom” către SRL „Vavilex” cu privire la intentarea procesului de insolvență (f.d. 34, Vol.II).

La 22 iunie 2016, debitorul SRL „Vavilex” a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii SRL „Entarzia”, precum și a cererilor de alăturare la cererea introductivă a SRL „Entarzia” privind intentarea procesului de insolvență față de societatea debitoare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Vavilex”, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în partea prin care s-au admis cererile de alăturare la cererea introductivă a SRL „Entarzia” (în procedura simplificată a falimentului), depuse de CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Vavilex”, și în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-au respins cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Vavilex”. În rest, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a menținut.

La 18 octombrie 2016, administratorul SRL „Vavilex”, Petrovici Valeriu a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, prin care a cerut admiterea cererii în sensul că, prin respingerea cererilor de alăturare depuse de CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” s-a încetat procesul de insolvență față de SRL „Vavilex”, astfel că, SRL „Vavilex” nu se află în insolvență, și respectiv, s-a restabilit dreptul de

administrare a societății, s-au ridicat împuternicirile administratorului de insolabilitate, Muntean Oleg și s-au anulat sechestrile aplicate pe bunurile SRL „Vavilex”.

În motivarea cererii s-a invocat că, funcționarii Camerei Înregistrării de Stat și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău refuză să execute decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, pe motiv că, administratorul de insolabilitate Muntean Oleg rămâne administrator de insolabilitate conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea administratorului societății cu răspundere limitată „Vavilex”, Petrovici Valeriu, privind emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

- a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;
- b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească;
- c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Articolul 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 356 din Codul de procedură civilă expres prevăd că, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în speță sunt relevante și dispozițiile art. 38 alin. (1) al Legii insolabilității, care stipulează că, în data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii recursului și casării integrale a hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărâri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Instanța de fond notifică despre hotărâre sau încheiere instituțiile și organele indicate la art.35 alin.(2).

La caz se constată că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de SRL „Vavilex”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în partea prin care s-au admis cererile de alăturare la cererea introductivă a SRL „Entarzia” (în procedura simplificată a falimentului), depuse de CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Vavilex”, și în această parte fiind emisă o nouă hotărâre, prin care s-au respins cererile de alăturare la cererea introductivă

depuse de CC „Stejaur-Market” SA, SA „TDA” și SRL „Viking” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Vavilex”, în rest, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a menținut.

Prin prisma normei procedurale menționate, Colegiul constată că cererea formulată de recurent nu întrunește condițiile specificate de art. 250 alin. (1) CPC pentru a fi admisă, deoarece decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 conține dispoziții clare referitor la actul juridic adoptat, cât și a motivelor care au stat la baza adoptării unei atare soluții. Constatările expuse în decizie sunt depline, certe, exprese, necondiționate și clare.

Totodată, remarcă Colegiul că, dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 include doar soluția adoptată de instanță cu privire la pretențiile deduse judecătii, referindu-se la anumite circumstanțe destul de clare, încât pe baza acestora să se poată executa hotărârea.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea administratorului SRL „Vavilex”, Petrovici Valeriu cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 250, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea administratorului societății cu răspundere limitată „Vavilex”, Petrovici Valeriu cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Valentina Clevadî