

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău  
Judecător: I. Mănăscuță  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2rac-478/16

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aditrans Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aditrans Grup” SRL împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maximum Auto” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Maximum Auto”, a fost casată hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 12 septembrie 2014 și emisă hotărâre nouă,

### c o n s t a t ă

La 07 aprilie 2014, SRL „Aditrans Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Maximum Auto” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 6 294 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 387,99 lei, a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 02 iulie 2013, între SC „Aditrans Grup” SRL și SC „Maximum Auto” SRL a fost încheiat contractul de livrare a mărfurilor nr. 19/13, prin care ultima s-a obligat să vândă piese auto în sumă de 25 000 lei.

La data de 23 iulie 2013, în baza contractului nr. 19/13, SC „Aditrans Grup” SRL a primit două baterii auto model 6ST-230 Dynamic, pe care le-a achiziționat la prețul de 6 294 lei, și pentru bateriile recepționate „Aditrans Grup” SRL beneficia conform instrucțiunii de exploatare, de o garanție pe o perioadă de 24 luni.

De asemenea, a mai indicat reclamanta că, pentru satisfacerea deplină a intereselor cumpărătorului nu este suficientă predarea lucrului, dar este necesar ca vânzătorul să asigure o netulburată și utilă stăpânire a lucrului. Însă datorită

faptului că bateriile achiziționate în procesul de utilizare au devenit problematice și parțial nefuncționale, iar exploatarea lor în continuare puna în pericol activitatea întreprinderii, la data de 16.01.2014, bateriile au fost returnate conform actelor de primire nr. 8104-05 în care este menționat că în unele elemente ale bateriilor densitatea electrolitului era 1,27-1.28 g/cm ceea ce corespunde standardelor specificate în instrucțiunea de utilizare, iar dacă utilizarea lor era neconformă densitatea electrolitului era să fie mai mică în toate elementele bateriei.

Mai indică reclamanta, că după nenumărate adresări către SC „Maximum Auto” SRL, reprezentantul pârții telefonice a anunțat că înlocuirea bateriilor recepționate cu altele nu este posibilă și refuză rambursarea banilor din motive că bateriile au ieșit din funcție din vina reclamantei și aceștia nu poartă nici o răspundere.

Astfel, la data de 28 februarie 2014, reclamanta „Aditrans Grup” SRL a expediat reclamația nr. 09/R către pârta SC „Maximum Auto” SRL prin care a solicitat înlocuirea gratuită a produsului necorespunzător cu un produs similar de calitate adecvată sau restituirea contravalorii produsului necorespunzător.

Iar, la data de 09.03.2014, reclamanta „Aditrans Grup” SRL a primit răspuns la somație, prin care i-a fost refuzat în înlocuirea bateriilor precum și rambursarea prețului lor achitat. În răspunsul cu nr. 31 din 07.03.2014, SC „Maximum Auto” SRL a făcut trimitere la rapoartele tehnico-științifice nr. 046 și 050 din 31.01.2014 întocmite de către CEXIN, însă concluzia de cercetare tehnico-științifică cu nr. 046 și 050 din 31.01.2014 nu poate servi ca probă justificatoare, deoarece este întocmit cu încălcarea prevederilor legii privind reglementare prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451 din 30 iulie 2001.

La fel, a mai menționat reclamanta că, SRL „Aditrans Grup” a primit talonul de garanție pe o perioadă de 24 luni, care a fost semnată de către reprezentantul SC „Maximum Auto” SRL, prin aceasta demonstrându-se faptul că bateriile au fost instalate corespunzător, iar ulterioara lor utilizare s-a efectuat conform instrucției, însă pînă în prezent pârta nu a venit cu soluții iar reclamanta a suferit pierderi, din acest motiv.

În cadrul ședinței de judecată din 11 septembrie 2014, reprezentantul reclamantei „Aditrans Grup” SRL, avocatul Bacalîm Anatolie a depus cerere de concretizare a cuantumului pretențiilor, solicitînd încasarea de la SC „Maximum Auto” SRL în beneficiul SC „Aditrans Grup” SRL dobînda de întîrziere în mărime de 387, 99 lei, motivînd cererea de concretizare prin aceea că, dat fiind faptul că examinarea litigiului este la etapa de finalizare dar pârta n-a inițiat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, în conformitate cu prevederile art. 617 Cod Civil, consideră că este în întîrziere începînd cu data de 14.03.2014. Așa dar, reclamanta a efectuat recalcularea dobînzii de întîrziere pentru perioada de 182 de zile de cînd creanța a devenit scadentă.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 12 septembrie 2014, a fost admisă integral acțiunea. S-a încasat de la SRL „Maximum Auto” în beneficiul SRL „Aditrans Grup” datoria - 6 294 lei, dobînda de întîrziere pentru

perioada 15.03.2014 - 01.09.2014 în sumă de 387,99 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei, iar în total suma de 6 951,99 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 octombrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Aditrans Grup” privind emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare de la pârâta „Maximum Auto” SRL în beneficiul reclamantei „Aditrans Grup” SRL a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

La 10 octombrie 2014, SRL „Maximum Auto” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 septembrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, a fost admisă cererea de apel declarată de către SRL „Maximum Auto”, a fost casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 septembrie 2014, și emisă o hotărâre nouă, prin care:

-S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamantei „Aditrans Grup” SRL privind încasarea de la pârâta „Maximum Auto” SRL a datoriei în mărime de 6294 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 387,99 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 270 lei;

-S-a respins recursul declarat de către reprezentantul SRL „Aditrans Grup” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 octombrie 2014, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Aditrans Grup” despre emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei;

-S-a încasat de la intimata SRL „Aditrans Grup” în beneficiul apelantei „Maximum Auto” SRL taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 202,50 lei (două sute doi, 50 lei).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 septembrie 2016, SRL „Aditrans Grup” prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie (mandat nr. 0012302) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 cu menținerea hotărârii primei instanțe. A solicitat recurentul și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, instanța admițând probă nepertinentă litigiului.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 08.07.2016 (f.d. 121), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul

este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Aditrans Grup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Aditrans Grup” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aditrans Grup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță