

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Catană
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, A. Bostan, Ș. Niță

Dosarul nr. 3ra-1647/16

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului
Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Mundoterra”,
Societatea cu Răspundere Limitată „Aquarelle”, Societatea cu Răspundere Limitată
„Varo-Inform”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Fortes”, Societatea cu
Răspundere Limitată „Panonimedia”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sistem-
Invicta”, Societatea cu Răspundere Limitată „Media 7 Grup” și Societatea cu
Răspundere Limitată „Standart” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și a fost
menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016,

c o n s t a t ă

La 17 iunie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat
cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău,
intervenienți accesorii SRL „Mundoterra”, SRL „Aquarelle”, SRL „Varo-Inform”,
SRL „Pro Fortes”, SRL „Panonimedia”, SRL „Sistem-Invicta”, SRL „Media 7
Grup” și SRL „Standart”, solicitând anularea dispoziției nr. 178-d din 30 martie 2015
„Cu privire la anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității
exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare”.

În argumentarea acțiunii reclamantul a invocat că, conform dispoziției
contestate s-a dispus anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității
exterioare, eliberate SRL „Mundoterra”, SRL „Aquarelle”, SRL „Varo-Inform”,
SRL „Pro Fortes”, SRL „Panonimedia”, SRL „Sistem-Invicta”, SRL „Media 7
Grup” și SRL „Standart” și demontarea dispozitivelor publicitare ale acestor
societăți, amplasate în bd. C. Negruzzi, mun. Chișinău.

Consideră reclamantul că, dispoziția contestată este ilegală în fond, ca fiind emisă contrar prevederilor legii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT4-937 din 08 mai 2015, a solicitat Primarului General al mun. Chișinău abrogarea dispoziției nr. 178-d din 30 martie 2015, însă prin răspunsul nr. 06-119/3211 din 20 mai 2015 s-a refuzat în abrogarea actului administrativ.

Mai indică reclamantul că, agenților economici menționați în Anexa la dispoziția nr. 178-d din 30 martie 2015, le-au fost eliberate autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare în conformitate cu prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007.

S-a menționat că la pct. 11.1 al acestui regulament sunt stipulate expres cazurile în care pot fi anulate autorizațiile de amplasare a publicității, iar conform pct. 11. 1, lit. e, la care s-a făcut referire în dispoziția contestată, mijloacele de publicitate exterioară urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova, dar nicidecum nu este prevăzută anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016, a fost admisă integral acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s'împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Mundoterra”, SRL „Aquarelle”, SRL „Varo-Inform”, SRL „Pro Fortes”, SRL „Panonimedia”, SRL „Sistem-Invicta”, SRL „Media 7 Grup” și SRL „Standart”, privind contestarea actului administrativ.

S-a anulat Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 178-d din 30.03.2015 „Cu privire la anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivelor publicitare”, ca fiind ilegală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 septembrie 2016, Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Daniela Levco (în baza procurii nr. 02-116/20 din 13.01.2016, specialist principal al Direcției Asistență Juridică) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 03 noiembrie 2016, SRL „Sistem Invicta” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27.07.2016 (f.d. 84), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță