

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii:

Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic,
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alvar-Service” în cadrul procesului de insolvență la cererea Societății pe Acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți” privind intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în procedura de restructurare),

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care s-a admis parțial cererea Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în procedura de restructurare), s-a dispus evacuarea forțată de pe terenul aferent și din bunul imobil a persoanelor terțe și s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alvar-Service”,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, s-a constatat insolvențabilitatea și s-a intentat procesul de insolvență față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în continuare ÎS „STE Codrul”) (f.d.1-2).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 26 iunie 2014 a aprobat hotărârea adunării creditorilor ÎS „STE Codrul” din 18 iunie 2014, a confirmat planul procedurii de restructurare a ÎS „STE Codrul”, fiind desemnat în funcția de administrator al procesului de insolvență, Marcel Lungu (f.d. 6-8).

La 03 iulie 2014, administratorul insolvenței ÎS „STE Codrul”, Lungu Marcel, s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere privind evacuarea forțată a SRL „Alvar Service” și a persoanelor terțe de pe terenul aferent, cu suprafața totală de 2786 m.p., situat în parcul de tractoare IP din mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, arendat în baza contractului nr. A-T/01-08; din bunul imobil (beci și rezervor) cu suprafața totală de 197,85 m.p. și de pe terenul aferent cu suprafața de 0,3779 ha, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, arendate de la ÎS ”STE Codrul” în baza contractului de locațiune nr.01 din 09 martie 2011; autorizarea pătrunderii forțate a administratorului insolvenței ÎS „STE Codrul” pe terenurile și în încăperile arendate de SRL „Alvar-Service” conform contractelor nr. A-T/01-08 și nr.01 din 09 martie 2011; obligarea organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție sectorul Centru ca la prima solicitare verbală sau scrisă a administratorului insolvenței să participe la evacuare, la pătrundere și la menținerea ordinii publice (f.d. 9).

Prin încheierea instanței de insolvență din 04 iulie 2014 s-a admis demersul administratorului insolvenței ÎS ”STE Codrul”, Lungu Marcel și s-a dispus evacuarea forțată a SRL „Alvar-Service” și persoanelor terțe de pe terenul aferent cu suprafața totală de 2786 m.p., situat în parcul de tractoare IP din mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, arendat în baza contractului nr. A-T/01-08; din bunul imobil (beci și rezervor) cu suprafața totală de 197,85 m.p. și de pe terenul aferent cu suprafața de 0,3779 ha, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, arendate de la ÎS ”STE Codrul” în baza contractului de locațiune nr.01 din 09 martie 2011; s-a autorizat pătrunderea forțată a administratorului insolvenței ÎS ”STE Codrul”, Lungu Marcel pe terenurile și în încăperile arendate de SRL „Alvar-Service” conform contractelor nr. A-T/01-08 și nr.01 din 09 martie 2011, s-au obligat organele de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție sectorul Centru ca la prima solicitare verbală sau scrisă a administratorului insolvenței să participe la evacuare, pătrunderea pe terenurile și în încăperile arendate și menținerea ordinii publice (f.d. 19).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014 s-a admis recursul declarat de SRL „Alvar-Service”, s-a casat încheierea instanței de insolvență din 04 iulie 2014 și s-a restituit pricina spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău (f.d. 59-63).

La reexaminarea cererii, administratorul insolvenței ÎS „STE Codrul” a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând evacuarea forțată a SRL „Alvar-Service” și a persoanelor terțe de pe terenul aferent cu suprafața totală de 2786 m.p., situat în parcul de tractoare IP situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, arendat conform contractului nr. A-T/01/08; din imobilul (beci și rezervor) cu suprafața totală de 197,85 m.p., precum și de pe terenul aferent cu suprafața de 0,3779 ha, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, arendate de la ÎS ”STE Codrul” în baza contractului de locațiune nr.01 din 09 martie 2011; autorizarea pătrunderii forțate a

administratorului insolvenței ÎS „STE Codrul”, Lungu Marcel pe terenurile și în încăperile arendare de SRL „Alvar-Service” conform contractelor nr. A-T/01-08 și nr.01 din 09 martie 2011, obligarea organelor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție sectorul Centru, ca la prima solicitare verbală sau scrisă a administratorului insolvenței să participe la evacuare, pătrunderea pe terenurile și în încăperile arendare și menținerea ordinii publice (f.d. 71-72).

În susținerea cererii a menționat că, prin ordinul IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” nr. 01 din 01 decembrie 2011 s-a fondat ÎS „Stațiunea Tehnologică Experimentală Codrul” în baza patrimoniului destinat activității economice a ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură”.

În vederea executării atribuțiilor prevăzute de Legea insolvenței și în temeiul art.39 și 107 ale Legii insolvenței, administratorul insolvenței, Lungu Marcel, la 17 aprilie 2014 a emis ordinul nr.13/rs/2c-156/13/14, prin care a acordat SRL „Alvar-Service” termen până la 25 aprilie 2014 pentru eliberarea bunurilor imobile închiriate și a obligat SRL „Alvar-Service” ca în termenul acordat să ridice toate bunurile sale de pe teritoriile arendate și a avertizat, că la 25 aprilie 2014, ora 10.00 teritoriul arendat va fi sigilat și sechestrat, iar accesul terțelor persoane va fi interzis.

Menționează că, ordinul respectiv a fost recepționat de SRL „Alvar-Service” la 23 aprilie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, însă prin răspunsul nr. 11/1 din 24 aprilie 2014, ultimul a solicitat termen suplimentar până la 01 mai 2014 pentru eliberarea bunurilor imobile, iar ulterior a refuzat eliberarea teritoriului din mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, drept dovadă servind notificarea din 01 mai 2014.

Administratorul procesului de insolvență, Marcel Lungu și-a întemeiat cererea în baza art. 107 alin. (2) al Legii insolvenței.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Alvar-Service” a înaintat o acțiune reconvențională față de ÎS „STE Codrul”, solicitând declararea nulității absolute a contractului de locațiune nr.01 din 09 martie 2011 încheiat între ÎS „STE Codrul” și SRL „Alvar-Service” și a acordurilor adiționale nr.1 din 12 februarie 2012, nr. 10.04/2013-2-4a din 10 aprilie 2013, nr.AL/2014-5a din 26 februarie 2014, nr.AL-2015-1 din 10 februarie 2015, încasarea de la ÎS „STE Codrul” a sumei bănești echivalente chiriei achitate pe perioada executării contractului și a sumei de 145 948,97 lei (f.d. 110-114).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 s-a admis parțial cererea înaintată de ÎS „STE Codrul”, s-a evacuat forțat SRL „Alvar-Service” și persoanele terțe de pe terenul aferent, cu suprafața totală de 2786 m.p., situat în parcul de tractoare IP din mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, arendat de SRL „Alvar-Service” conform contractului nr. A-T/01/08; s-a evacuat forțat SC „Alvar-Service” SRL din imobilul (beci și rezervor) cu suprafața totală de 197,85 m.p., precum și de pe terenul

aferent cu suprafața de 0,3779 ha, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, arendate de la ÎS „STE Codrul” în baza contractului de locațiune nr. 1 din 09 martie 2011, în rest, cerințele din cererea înaintată de ÎS „STE Codrul” s-au respins ca neîntemeiate. Acțiunea reconvențională depusă de SRL „Alvar Service” împotriva ÎS „STE Codrul” privind declararea nulității absolute a contractului de locațiune nr.1 din 09 martie 2011 și a acordurilor adiționale nr.1 din 12 februarie 2012, nr. 10.04/2013-2-4a din 10 aprilie 2013, nr.AL/2014-5a din 26 februarie 2014, nr.AL-2015-1 din 10 februarie 2015, încasarea de la ÎS „STE Codrul” a sumei bănești echivalente chiriei achitate pe perioada executării contractului și a sumei de 145 948,97 lei, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Alvar-Service” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 378 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, SRL „Alvar-Service”, la 14 septembrie 2016 a declarat recurs, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii recurate și restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea cererii privind repunerea în termen a recursului a invocat că, la momentul pronunțării dispozitivului deciziei din 26 iulie 2016, atât recurentul, cât și reprezentantul recurentului nu au fost prezenți în ședința de judecată, cauza fiind examinată în lipsa lor.

Totodată, a indicat că, în termenul de 5 zile, specificat în art. 236 alin. (4) CPC, nu a recepționat dispozitivul hotărârii, iar hotărârea motivată din 26 iulie 2016 a fost recepționată la 22 august 2016, prin intermediul oficiului poștal.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a invocat că, au fost încălcate normele de drept material și procedural, nefiind aplicată legea care trebuia aplicată, iar prin urmare, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, și anume art. 107 al Legii insolvenței.

Referitor la încălcarea normelor de drept procedural invocă că, judecătorul care a emis hotărârea, nu avea dreptul să participe la judecarea cererii.

Prin referința din 08 noiembrie 2016, ÎS „STE Codrul” a solicitat respingerea recursului ca fiind depus tardiv.

Judecând recursul declarat de SRL „Alvar-Service” împotriva hotărârii date de instanța de insolvență la 16 noiembrie 2015, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, s-a evacuat forțat SRL „Alvar-Service” și persoanele terțe de pe terenul aferent, cu suprafața totală de 2786 m.p., situat în parcul de tractoare IP din mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, arendat de SRL „Alvar-Service” conform contractului nr. A-T/01/08; s-a evacuat forțat SC „Alvar-Service” SRL din imobilul (beci și rezervor) cu suprafața totală de 197,85 m.p., precum și de pe terenul aferent cu suprafața de 0,3779 ha, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, arendate de la ÎS „STE Codrul” în baza contractului de locațiune nr. 1 din 09 martie 2011, în rest, cerințele din cererea înaintată de ÎS „STE Codrul” s-au respins ca neîntemeiate. Acțiunea reconvențională depusă de SRL „Alvar-Service” împotriva ÎS „STE Codrul” privind declararea nulității absolute a contractului de locațiune nr.1 din 09 martie 2011 și a acordurilor adiționale nr.1 din 12 februarie 2012, nr. 10.04/2013-2-4a din 10 aprilie 2013, nr.AL/2014-5a din 26 februarie 2014, nr.AL-2015-1 din 10 februarie 2015, încasarea de la ÎS „STE Codrul” a sumei bănești echivalente chiriei achitate pe perioada executării contractului și a sumei de 145 948,97 lei, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL „Alvar-Service” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 378 lei, hotărârea a fost emisă și pronunțată la 26 iulie 2016 (f.d.169-174).

La fel, din materialele dosarului rezultă că, SRL „Alvar-Service”, având calitatea de pârât-reclamant, a fost citat și a participat în cadrul ședințelor de judecată, solicitând și amânarea examinării cauzei, iar la ședința de judecată din 26 iulie 2016, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii nu a fost prezent, însă potrivit recipisei anexate la dosar, se constată că, reprezentantul SRL „Alvar-Service” – Mandraburcă Andrei a fost înștiințat contra semnătură despre examinarea cauzei la 26 iulie 2016 (f.d. 160).

Totodată, materialele cauzei atestă cu certitudine că, la 18 august 2016, în adresa recurentului a fost expediată copia hotărârii motivate (f.d. 195), iar prin cererea de recurs, însăși recurentul a confirmat primirea la 22 august 2016 a copiei hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 (f.d. 182).

Cu toate acestea, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 a fost declarat de SRL „Alvar-Service” la 14 septembrie 2016, prin intermediul

oficiului poștal, cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În acest sens, instanța de recurs reține și dispozițiile art. 75 alin. (4) CPC care direct indică că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repute în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Or, argumentele invocate de către recurent în susținerea cererii de repunere în termen a recursului, precum că nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii și că, nu a recepționat în termen de 5 zile dispozitivul hotărârii, nu pot fi reținute, deoarece reprezentantul SRL „Alvar-Service” – Mandraburcă Andrei a fost înștiințat contra semnătură despre examinarea cauzei la 26 iulie 2016 (f.d.160).

Mai mult, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 expres indică că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, instanței de recurs nu au fost prezentate, or, însăși recurentul a indicat că a făcut cunoștință cu hotărârea motivată la 22 august 2016 (f.d. 182), ceea ce atestă disponibilitatea recurentului de a depune recursul în termen, până la 06 septembrie 2016.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, SRL „Alvar-Service” prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Față de cele ce preced și ca urmare a respingerii cererii de repunere în termen a recursului, se respinge ca tardiv recursul declarat de către SRL „Alvar-Service”.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Alvar-Service” cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alvar-Service” în cadrul procesului de insolvență la cererea Societății pe Acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți” privind intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în procedura de restructurare), împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care s-a admis parțial cererea Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (în procedura de restructurare), s-a dispus evacuarea forțată de pe terenul aferent și din bunul imobil a persoanelor terțe și s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alvar-Service”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi