

## Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Gavriliță Constantin în interesele societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” în procedura falimentului simplificat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Perciuleac-Impex” împotriva societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Iuganord Grup” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 16 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a ț ă:

La 17 decembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Perciuleac-Impex” prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Perciuleac-Impex” a indicat că a vândut societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” marfă în sumă de 8 959,90 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. V3951435 din 24 decembrie 2014 și actul de verificare a decontărilor din 31 octombrie 2015.

La 13 octombrie 2015 și 16 octombrie 2015 a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” somații, solicitând achitarea datoriei în mărime de 8 959,90 lei în termen de 5 zile, însă aceasta nu a reacționat.

Cere societatea cu răspundere limitată „Perciuleac-Impex” încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” a datoriei în mărime de 8 959,90 lei și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d. 3; 10-10A).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 16 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Perciuleac-Impex”.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Perciuleac-Impex” datoria în mărime de 8 959,90 lei.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Perciuleac-Impex” taxa de stat în mărime de 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei și de transport în mărime de 399,25 lei, iar în total suma de 3 669,25 lei (f.d. 43, 57-58).

La 30 martie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” Magnet Victor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 16 martie 2016 (f.d. 46-47).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 21 iunie 2016 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Iuganord Grup” și a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 martie 2016 (f.d. 76-80).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că societatea cu răspundere limitată „Iuganord Grup” nu a onorat obligațiile în baza facturii fiscale nr. DV3951435 din 24 decembrie 2014 și nu a achitat costul bunurilor livrate de societatea cu răspundere limitată „Perciuleac-Impex”, din care considerente este necesar de a admite pretenția și de a încasa în beneficiul acesteia datoria în mărime de 8 959,90 lei.

Prin procura din 25 ianuarie 2016 Gavriliță Constantin a fost împuternicit de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” în procedura falimentului simplificat Magnet Victor să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 91).

La 18 august 2016 reprezentantul Gavriliță Constantin a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” în procedura falimentului simplificat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Gavriliță Constantin a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Iuganord Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Ispas Iurie.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2015 s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup”, fiind desemnat în calitate de lichidator Magnet Victor.

Conform art. 35 Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” a notificat toți creditorii cunoscuți.

Hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2015 la 15 ianuarie 2016 a fost publicată în Monitorul Oficial, astfel creditorii fiind informați despre termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor .

Societatea cu răspundere limitată „Perciuleac-Impex” nu a înaintat cerere de admitere a creanțelor în termenul acordat.

Este eronat argumentul instanței de apel că lichidatorul Magnet Victor nu a notificat Judecătoria Bălți despre intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Iuganord Grup”.

Prin notificarea nr. 22 din 13 noiembrie 2015, recepționată de către Judecătoria Bălți la 17 noiembrie 2015, aceasta a fost informată despre constatarea insolvabilității societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup”, fiind solicitată suspendarea executării silite a dosarelor aflate pe rol.

Lichidatorul Magnet Victor nu a fost legal citat pentru ședința de judecată din 16 martie 2016, avizul de recepție nefiind semnat de către el.

Societatea cu răspundere limitată „Perciuleac-Impex” conformându-se prevederilor Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a depus cerere de admitere a creanței împotriva patrimoniului debitorului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Gavriliță Constantin în interesele societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 iunie 2016 la 27 iunie 2016 și a fost recepționată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” Magnet Victor la 30 iunie 2016 (f.d. 81; 83).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Gavriliță Constantin în interesele societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” la 18 august 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Gavriliță Constantin în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului Gavriliță că lichidatorul Magnet Victor nu a fost legal citat pentru ședința de judecată a primei instanțe.

Societatea cu răspundere limitată „Iuganord Grup” a fost citată pentru ședința de judecată stabilită pentru 16 martie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 39).

În afară de aceasta, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” Magnet Victor a fost citat legal pentru ședința de judecată a instanței de apel (f.d. 64).

În ședința de judecată a instanței de apel lichidatorul societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” Magnet Victor nu s-a prezentat, solicitând prin cererea nr. 66 din 21 iunie 2016 examinarea pricinii în lipsa sa.

Apelul este calea de atac ordinară, devolutivă și suspensivă de executare ce provoacă o nouă judecare a pricinii în fond. Această cale de atac conferă instanței ierarhic superioare investite cu soluționarea apelului, pe lângă competența verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate și unele atribuții de judecată ale primei instanțe și se extinde asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale pricinii.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și alin. (3) Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Examinând pricina în ordine de apel cu înștiințarea legală a lichidatorului societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” Magnet Victor, Curtea de Apel Bălți a creat acesteia condiții egale și reale în vederea asigurării principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Gavriliță Constantin în interesele societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Gavriliță Constantin în interesele societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan