

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic

Ion Druță, Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Camera de Licențiere, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Donprut” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Camerei de Licențiere privind contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

La 18 ianuarie 2008, SC „Donprut” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Licențiere privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 27 noiembrie 2007 Camera de Licențiere a efectuat un control inopinat a activității SRL „Donprut”, în rezultatul căruia a fost întocmit actul de control nr. 02/320 în care a indicat un șir de încălcări al activității întreprinderii.

La 13 decembrie 2007, pârâtul a emis decizia cu privire la retragerea licenței SC „Donprut” SRL seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005 pe motiv de încălcare a prevederilor art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1) al Legii nr. 451 din 30 iulie 2001.

Consideră reclamantul decizia dată ilegală, deoarece la 01 martie 2007 a fost modificată componența fondatorilor întreprinderii SRL „Donprut”, modificările corespunzătoare fiind indicate în actele anexate la cererea de eliberare a licenței.

La momentul de predare-primire a bunurilor societății, noua administrație a depistat că în anexele la licență nu sunt indicate toate automobilele utilizate. În scopul ajustării activității întreprinderii la condițiile de licențiere, noua administrație a întreprins măsurile necesare în vederea înlăturării neajunsurilor depistate, astfel a restabilit anexele la licență care au fost pierdute de administrația anterioară, a efectuat înregistrarea și instalarea aparatelor de casă în perioada martie-noiembrie 2007, au fost primite pașapoartele tehnice pentru automobilele societății, în luna iulie 2007 au fost introduse modificări în documentele de licențiere pentru 21 automobile.

La emiterea deciziei contestate, Camera de Licențiere nu a luat în considerație faptul că la situația din 27 noiembrie 2007 se aflau pentru perfectare actele pentru 55 automobile, dintre care actele pentru 31 automobile deja erau prezentate pârâtului pentru introducerea modificărilor și primite deja spre examinare.

A mai menționat că, 11 automobile indicate în decizia contestată (Mitsubishi CLP 135, Peugeot CJX 717, Lada CMH 337, Renault CLZ 135, Nissan Primera CJN 294, Opel Astra CJZ 922, Audi 80 CEAG 800, VW Passat CIC 285, BVW STMN 711, Opel Vectra CIL 897, Ford Mondeo CJO 577) în realitate nu lucrează din luna aprilie 2007, alte 2 automobile (Opel Vectra CJE 577, Opel Vectra 306) au fost înstrăinate unor altor persoane, 3 autovehicule (Toyota Carina CYT 141, Daewoo Nexia CLX 213, Opel Astra CKJ 074) nu au lucrat niciodată în cadrul societății, iar 4 automobile (Opel Astra CLI 757, Opel Astra CLI 753, Opel Astra CLI 767, Opel Astra CLI 772) se aflau la reparație.

În urma retragerii licenței SC „Donprut” SRL i-au fost cauzate prejudicii considerabile în legătură cu neexecutarea contractului de vânzare a automobilelor cu achitarea în rate nr. 019/NV/R din 10 iunie 2006, încheiat cu SRL „East-Auto-Lada” în valoare de 300104 Euro, astfel că, în caz de neachitare a prețului automobilelor, societatea va fi impusă la plata penalităților pentru fiecare zi de întârziere. La fel, reieșind din prevederile contractuale, vânzătorul este în drept de a rezilia contractul și de a cere restituirea automobilelor. În consecință, circumstanța în cauză poate duce la paralizarea activității întreprinderii, precum și disponibilizarea în masă a salariaților.

Indică că, societatea a făcut investiții considerabile în dezvoltarea întreprinderii sale, luând un credit bancar în sumă de 24000 Euro pentru procurarea taxometrelor, iar pârâtul prin decizia de retragere a licenței a adus atingere drepturilor patrimoniale.

Solicită reclamantul, anularea deciziei Camerei de Licențiere nr. 4891 din 13 decembrie 2007 cu privire la retragerea licenței SRL „Donprut” seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, a fost admisă acțiunea și a fost anulată ca ilegală decizia Camerei de Licențiere nr. 4891 din 13 decembrie 2007 cu privire la retragerea licenței SRL „Donprut” seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005.

La 23 septembrie 2008, Camera de Licențiere a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că prima instanță la pronunțarea hotărârii nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și a încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

A menționat că, licența a fost retrasă în urma controlului inopinat din 27 noiembrie 2007, în rezultatul căruia s-a stabilit că societatea nu a informat în termenul legal despre modificările efectuate în datele indicate în documentele anexate la cererea de eliberare a licenței, manifestate prin modificările operate în statele de personal calificat și anume schimbarea persoanei responsabile de activitatea de transport și securitatea circulației transportului auto și persoanei responsabile de controlul medical al conducătorilor auto. Concomitent a fost depistată utilizarea în procesul de activitate a automobilelor neincluse în licență, fără a fi perfectată licența conform art. 15 al. (2) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009, s-a admis recursul declarat de către Camera de Licențiere, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă

La 20 ianuarie 2016, Alexandru Vartanian în interesele SRL „Donprut” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Alexandru Vartanian în interesele SRL „Donprut”, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2009, cu reținerea pricinii pentru examinarea recursului, declarat de către Camera de Licențiere împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecată.

Verificînd în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Camera de Licențiere și a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 27 aprilie 2005 a fost înregistrată Societatea Comercială „Donprut” SRL, iar la 05 iulie 2005 societății i-a fost eliberată licența seria AMMII nr. 025302 pentru transportul auto de călători în folos public.

Conform anexei la licență seria A MMII nr. 025302, licența este valabilă pentru autoturismele – Opel Astra nr. CLI 755, Opel Astra nr. CLI 774, Opel Astra nr. CLI 756, Opel Astra nr. CLI 752, Opel Astra nr. CLI 766, Opel Astra nr. CLI 773, Opel Astra nr. CLI 760, Opel Astra nr. CLI 758, Opel Astra nr. CLI 750, Opel Astra nr. CLI 763, Opel Astra nr. CLI 759, Opel Astra nr. CLI 770, Opel Astra nr. CLI 778, Opel Astra nr. CLI 751, Opel Astra nr. CLI 776, Opel Astra nr. CLI 754, Opel Astra nr. CLI 761, Opel Astra nr. CLI 762, Opel Astra nr. CLO 341, Mercedes 200TE nr. CKE 325, Mitsubishi Lanc nr. CKL 086.

Actele cauzei atestă că, în urma examinării rezultatelor controlului inopinat efectuat de Camera de Licențiere la SC „Donprut” SRL, titularul de licență seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005 pentru transportul auto de călători în folos public, s-a constatat că societatea a efectuat modificări ale datelor indicate în documentele anexate la cererea de eliberare a licenței, acestea fiind manifestate prin schimbările efectuate în statele de personal, după cum urmează: SRL „Donprut” a eliberat din funcție în baza ordinului nr. 13 din 10 august 2006 persoana responsabilă de activitatea de transport și securitatea circulației transportului auto, Zarvirov Iurie (documentele căruia au fost anexate la cererea de eliberare a licenței) și persoana responsabilă de controlul medical a conducătorilor auto, Baltaga Ruslan (documentele căruia au fost anexate la cererea de eliberare a licenței). La 02 martie 2007 în baza ordinului nr. 49/2 în calitate de persoană responsabilă de activitatea de transport și securitatea circulației transportului auto a fost numită Repina Olga, fără a fi înștiințat recurentul în termenul legal stabilit despre survenirea acestora.

Concomitent s-a depistat că societatea contrar prevederilor art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 451 din 30 iulie 2001, a admis pentru transportarea călătorilor în folos public unități de transport care nu au fost incluse în licență, fără a reperfecta licența în termenul legal stabilit.

În rezultat, Camera de Licențiere a emis decizia nr. 4891 din 13 decembrie 2007, prin care a fost retrasă SRL „Donprut” licența seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005 pentru transportul auto de călători în folos public.

Astfel, Camera de Licențiere și-a motivat decizia de retragere a licenței pe prevederile art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451 din 30 iulie 2001.

Conform art. 15 alin. (2) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451 din 30 iulie 2001, la apariția temeiurilor pentru reperfectarea licenței titularul acesteia este obligat, în termen de 10 zile lucrătoare, să depună la autoritatea de licențiere o cerere de reperfectare a licenței împreună cu

licența care necesită reperfectare și documentele (sau copiile de pe acestea, cu prezentarea originalelor pentru verificare), ce confirmă modificările în cauză.

Conform art. 16 al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, titularul de licență este obligat să înștiințeze autoritatea de licențiere despre toate modificările datelor indicate în documentele anexate la declarația pentru eliberarea licenței. Înștiințarea se prezintă la autoritatea de licențiere, în persoană, prin scrisoare recomandată sau prin poștă electronică (sub formă de document electronic cu semnătură digitală), în termen de 10 zile de la survenirea modificărilor, împreună cu documentele (sau copiile de pe acestea) ce confirmă modificările în cauză.

Materialele cauzei dovedesc că, în luna iulie 2007, SC „Donprut” SRL a prezentat Camerei de Licențiere cererea de reperfectare a licenței privitor la excluderea automobilelor pe care nu le mai folosea și introducerea modificărilor la licență în ceea ce privește transportul pe care-l folosea, însă, Camera de Licențiere a solicitat prezentarea documentelor suplimentare care ar confirma instalarea, înregistrarea și metrologia taxometrelor în conformitate cu hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006 privind regulile de transportare a pasagerilor și bagajelor cu transportul auto, cerințe ce au generat din partea societății reclamante cheltuieli suplimentare.

În acest context, prima instanță corect a constatat că, conținutul licenței și a anexelor la aceasta, este stabilit de art. 9 al Legii nr. 451 din 30 iulie 2001, în care printre altele, la aliniatul 3, este indicat că anexa la Licență conține toate condițiile de licențiere.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451 din 30 iulie 2001, este interzis direct a cere prezentarea unor alte documente decât a celor indicate în acest articol.

Prima instanță cu certitudine a constatat că anume cerința Camerei de Licențiere de prezentare a documentelor suplimentare privitoare la înregistrarea taxometrelor, care nu sunt prevăzute de lege, a fost cauza reperfectării tardive a licenței SC „Donprut” SRL, cât privește toate automobilele folosite.

De asemenea, s-a constatat că, până la momentul anulării licenței, recurentul a reperfectat licența intimatului pentru 21 de autovehicule, fapt care nu a fost luat în considerare la adoptarea deciziei privind anularea licenței. La fel, s-a stabilit că, până la anularea licenței, Camera de Licențiere a primit de la SRL „Donprut” documentele pentru reperfectarea licenței suplimentar pentru 31 de automobile, la care au fost anexate și documentele taxometrelor care au trecut înregistrarea și metrologia, însă, necătând la aceste circumstanțe, licența nu a fost perfectată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, Camera de Licențiere neîntemeiat a retras licența Societății Comerciale „Donprut” SRL cu dreptul de

activitate a transportului auto de călători în folosul public, împiedicând astfel nejustificat activitatea de întreprinzător a societății reclamante.

Prin urmare, Colegiul consideră corectă soluția primei instanțe de anulare a deciziei Camerei de Licențiere nr. 4891 din 13 decembrie 2007 cu privire la retragerea licenței SRL „Donprut” seria AMMII nr. 025302 din 05 iulie 2005.

Or, în speță, acțiunile Camerei de Licențiere privind retragerea licenței au atras după sine stoparea activității societății comerciale „Donprut”, prejudiciind interesele economice ale întreprinderii.

Colegiul ține să menționeze și faptul că, din cauza situației create, SC „Donprut” SRL a fost lichidată prin hotărârea Curții de Apel Economice din 07 februarie 2011.

Urmare a celor menționate, SC „Donprut” SRL s-a adresat cu o plângere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 21 iulie 2015 a fost admisă plângerea SC „Donprut” SRL, fiind constatată încălcarea drepturilor fundamentale prevăzute de art. 1 al Protocolului CEDO.

În contextul dat, Colegiul consideră că, la caz menținerea hotărârii primei instanțe, derivă și din constatările Curții Europene a Drepturilor Omului expuse în hotărârea din 21 iulie 2015, în care Curtea a reamintit că, potrivit jurisprudenței sale, sistarea licenței de administrare a unei afaceri constituie o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor, garantat de articolul 1 al Protocolului (a se vedea Tre Traktörer AB v. Sweden, hotărâre din 7 iulie 1989, Seria A nr. 159, § 55, și Rosenzweig and Bonded Warehouses Ltd. v. Poland, nr. 51728/99, § 48, 28 iulie 2005).

În același sens, Curtea Europeană a considerat că licența este un „bun” garantat de articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană, ținând cont de faptul că implică elemente patrimoniale ce permit obținerea unor venituri (H. v. Belgia și Van Marle și alții v. Olanda).

Astfel, retragerea unei licențe, prin care reclamantul își formase o anumită clientelă, reprezintă o atingere adusă unui bun în sensul de valoare economică, iar dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 devin aplicabile.

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Camera de Licențiere și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Camera de Licențiere.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Donprut” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Camerei de Licențiere privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Ion Druță

Valentina Clevadi