

## Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Cazacu Ruslan în interesele Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliul or. Codru mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bratu Ana în interesele lui Fulga Aurel împotriva Larisei Zavzeatfi, Nataliei Barcar, Olgăi Tacu, Constantin Tacu, Primăriei or. Codru mun. Chișinău, Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Tanjar-Co” cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren; obligarea Primăriei or. Codru mun. Chișinău de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Fulga Aurel conform tranzacției de împăcare; modificarea planului cadastral al terenului; permiterea privatizării unui ar la prețul stabilit în anul 2005; încasarea cheltuielilor de judecată și confirmarea tranzacției de împăcare dintre Fulga Aurel, Zavzeatfi Larisa și Barcar Natalia și la acțiunea reconvențională depusă de Zavzeatfi Larisa împotriva lui Fulga Aurel cu privire la obligarea de a restabili gardul de hotar conform planului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 10 mai 1989; retragerea gardului de hotar de pe terenul pe segmentul 17-19 conform Planului sectorului de teren identificat în rezultatul măsurărilor efectuate în cadrul înregistrării selective din 22 februarie 2012, încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul or. Codru mun. Chișinău și Primăria or. Codru mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, prin care acțiunea lui Fulga Aurel a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

Prin procura din 11 iulie 2007 Bratu Ana a fost împuternicită de Fulga Aurel să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 7, vol. I).

La 02 aprilie 2008 reprezentantul Bratu Ana a depus în interesele lui Fulga Aurel cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilachi Alexei, intervenient accesoriu Primăria or. Codru mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei, determinarea hotarelor, demolarea construcțiilor și repararea prejudiciului.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Bratu Ana a indicat că Fulga Aurel este proprietarul imobilului din or. Codru, str. Costiujeni, 40.

Până în anul 2005 reclamantul a posedat și folosit terenul aferent casei de locuit cu suprafața de 0,1057 ha.

În anul 2004 au fost întocmite planurile cadastrale în rezultatul cărora reclamantului i-a fost repartizat în proprietate terenul cu suprafața de 0,1024 ha.

Lui Vasilachi Alexei i-a fost repartizat în proprietate teren cu suprafața de 0,1041 ha.

Pârâtul a edificat construcții neautorizate nemijlocit pe linia de hotar și pe terenul aflat în proprietatea reclamantului, în lipsa autorizației de construire și documentației de proiect.

Acoperișul construcțiilor neautorizate este construit astfel, încât se mărginește cu construcția de bază, iar o bună parte a acoperișului se află deasupra terenului lui Fulga Aurel, încât apa de ploaie și de zăpadă cade pe acesta.

Apa căzută pe terenul lui Fulga Aurel formează umiditate permanentă și creează pericol de demolare a imobilului, Vasilachi Aurel cauzându-i reclamantului un prejudiciu material în mărime de 10 000 lei.

Cere reprezentantul Bratu Ana anularea parțială a deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 9/13 din 29 septembrie 2004 privind eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Fulga Aurel și Vasilachi Alexei; determinarea hotarului între terenul situat pe str. Costiujeni, 40, cu suprafața de 0,1024 ha și terenul situat pe str. Costiujeni, 42, cu suprafața de 0,1041 ha, demolarea construcțiilor neautorizate construite pe str. Costiujeni, 42, or. Codru, mun. Chișinău nemijlocit pe hotarul și terenul aflat în proprietatea lui Fulga Aurel, repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma căderii apei de pe streășina construcțiilor construite neautorizat pe str. Costiujeni, 42, or. Codru, mun. Chișinău (f.d. 2-3, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 aprilie 2008 s-a admis demersul și s-au antrenat în calitate de copârâți societatea cu răspundere limitată „Tanjar-Co” și Iachimciuc Victor (f.d. 18-19, vol. I).

La 15 mai 2008 societatea cu răspundere limitată „Tanjar-Co” a depus demers de schimbare a statului procedural din copârât în intervenient accesoriu (f.d. 27, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2008 s-a admis demersul și s-a antrenat societatea cu răspundere limitată „Tanjar-Co” în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 28, vol. I).

La 27 mai 2008 Zavzeatîi Larisa a depus acțiune reconvențională împotriva lui Fulga Aurel cu privire la restabilirea termenului de prescripție, obligarea instalării gardului de hotar, demolarea construcțiilor neautorizate, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale Zavzeatîi Larisa a indicat că la 16 septembrie 1999 împreună cu Barcar Natalia au devenit coproprietarii imobilului din str. Costiujeni, 42, mun. Chișinău în baza contractului de donație din 03 iulie 1999.

Construcțiile au fost edificate legal, în limitele hotarelor indicate în plan și înregistrate la organul cadastral, fără a aduce atingere dreptului de proprietate a lui Fulga Aurel.

În anul 1989 între gospodăriile lor a fost instalat un gard de hotar, care în anul 1995 a fost demolat samavolnic de Fulga Aurel.

În locul gardului de hotar Fulga Aurel a construit samavolnic ograda, care este amplasată și pe terenul lor.

Instalarea samavolnică a ogrăzii a dus la distrugerea peretelui și acoperișului garajului lor.

Vecinul a edificat și alte construcții samavolnice pe linia de hotar, iar în unele locuri a trecut cu 40-50 cm peste linia de hotar pe terenul ce le aparține; a distrus acoperișul casei ce le aparține, provocând pagube materiale, a săpat o groapă în rezultatul căreia apa provenită din ploi și ninsori curge în garajul lor.

În rezultatul construirii neautorizate a celui de-al doilea nivel al casei de către Fulga Aurel apele de ploaie se scurg pe acoperișul lor.

Vița de vie plantată de Fulga Aurel crește pe acoperișul său, iar la strângerea roadei, acesta urcă pe acoperiș distrugând foile de ardezie.

Cere Zavzeatfi Larisa obligarea lui Fulga Aurel să instaleze gardul de hotar între gospodăriile ce le aparțin conform planului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 10 mai 1989; demolarea construcțiilor neautorizate, inclusiv a porții de la intrare în ogradă din str. Costiujeni, 40, or. Codru, mun. Chișinău, repararea prejudiciului material și moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 31-32, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2011 s-a respins acțiunea inițială depusă de Fulga Aurel și acțiunea reconvențională depusă de Zavzeatfi Larisa (f.d. 201-204, 209-212, vol. I).

La 08 decembrie 2011 Fulga Aurel a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2011 (f.d. 206-208, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 mai 2012 a admis apelul declarat de Fulga Aurel, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2011 și a remis pricina la o nouă rejudecare (f.d. 253-258, vol. I).

La 02 octombrie 2013 Zavzeatfi Larisa a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională solicitând obligarea lui Fulga Aurel de a restabili gardul de hotar între gospodăriile din str. Costiujeni, 42, și str. Costiujeni, 40, conform planului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 10 mai 1989; de a retrace gardul de hotar de pe terenul pe segmentul 17-19 conform Planului sectorului de teren identificat în rezultatul măsurărilor efectuate în cadrul înregistrării selective din 22 februarie 2012, încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 77 000 lei.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Zavzeatfi Larisa a indicat că toate construcțiile de pe str. Costiujeni, 42, mun. Chișinău și anexele ce-i aparțin cu drept de proprietate privată conform planului din 10 mai 1989 au fost înregistrate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău și sunt edificate în interiorul hotarelor.

Din anul 1995 Fulga Aurel împreună cu Fulga Vasile au demolat samavolnic gardul care separă hotarul dintre gospodării și au lărgit ograda lor cu instalarea porții pe terenul ce-i aparține ei și Nataliei Barcar.

Acoperișul anexei construite neautorizat pe hotarul dintre imobilele din str. Costiujeni, 40, și str. Costiujeni, 42, nu este amenajat cu uluc, ceea ce conduce la scurgerea apelor de ploaie și ninsoare pe terenul și sub peretele construcției.

Streașina construcției sale este amenajată cu scurgere, însă nu poate funcționa din cauza frunzelor și crengilor de viță de vie și a pietrelor și bucăților de tencuială, care cad de pe construcția neautorizată a vecinului.

Fulga Aurel a construit neautorizat al doilea etaj al anexei pe terenul ei ce duce la scurgerea incorectă a apelor de ploaie și ninsoare peste construcții.

Prejudiciul material cauzat de Fulga Andrei îl evaluează la suma de 20 000 lei.

Conform planurilor de teren din str. Costiujeni, 40, din anii 1970-1990 prezentate de Fulga Aurel, suprafața terenului adiacent imobilului din str. Costiujeni, 40, era de 0,0895 ha, iar astăzi suprafața terenului lui Fulga Aurel este de 0,1044 ha, ceea ce confirmă că suprafața lotului de teren din str. Costiujeni, 40, s-a mărit cu 0,0149 ha, inclusiv și din contul terenului adiacent din str. Costiujeni, 42, or. Codru, mun. Chișinău.

Lotul de pământ din str. Costiujeni, 42, s-a micșorat de la 0,1048 ha la 0,1036 ha.

Având în vedere că Fulga Aurel se folosește de o suprafață de teren ce le aparține creându-le obstacole în exercitarea dreptului de folosință, în locul pretenției cu privire la demolarea construcțiilor neautorizate, pretinde la încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 50 000 lei.

Pentru efectuarea expertizei de către Centrul Expertize Independente „Cexin” a achitat suma de 1000 lei, iar pentru efectuarea expertizei repetate de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a achitat suma de 991 lei, în total suma de 2091 lei (f.d. 7-10, vol. II).

La 07 august 2013 Fulga Aurel a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Larisei Zavzeatfi, Nataliei Barcar, Olgăi Tacu, Constantin Tacu, Primăriei or. Codru mun. Chișinău solicitând repunerea în termen a pretenției cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren; anularea parțială a deciziei Consiliului local al or. Codru nr. 9/13 din 29 septembrie 2004 privind atribuirea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren pe numele lui Fulga Aurel, Zavzeatfi Larisa, Barcar Natalia, Tacu Olga, Tacu Constantin; obligarea Primăriei or. Codru mun. Chișinău de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Fulga Aurel conform deciziei Primăriei or. Codru mun. Chișinău nr. 7/13 din 18 octombrie 2012; permiterea privatizării unui ar la prețul stabilit în anul 2005 pe motiv că efectuarea și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren s-a tergiversat din vina Primăriei or. Codru mun. Chișinău; încasarea din contul Primăriei or. Codru mun. Chișinău a cheltuielilor de judecată în mărime de 1500 lei pentru efectuarea expertizei judiciare, a taxei pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei, iar în total suma de 4500 lei; încasarea de la Natalia Barcar și Larisa Zavzeatfi a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, obligarea Nataliei Barcar și Nataliei Zavzeatfi de a reconstrui acoperișul cu streșina construcțiilor construite nemijlocit pe hotarul între terenul din str. Costiujeni, 40, și str. Costiujeni, 42, astfel încât scurgerea apelor să cadă pe terenul din str. Costiujeni, 42, or. Codru, mun. Chișinău.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Fulga Aurel a indicat că în baza deciziei Consiliului or. Codru nr. 9/13 din 29 septembrie 2004 au fost întocmite planurile cadastrale în rezultatul cărora i s-a repartizat în proprietate terenul cu suprafața de 0,1024 ha, iar pârașilor terenul cu suprafața de 0,1041 ha.

Nefiind de acord cu planul perfectat în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, s-a adresat Primăriei or. Codru cu cerere de a fi efectuate repetat măsurările loturilor de teren și de a i se elibera un nou titlu, dar până în prezent cererea a fost respinsă.

Din dificultăți procedurale a omis termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

La 18 octombrie 2012 Primăria or. Codru mun. Chișinău a emis decizia nr. 7/13 privind modificarea graficii și înscrisului din Registrul bunurilor imobile a terenului numărul cadastral 0131124.019 din str. Costiujeni, 40, mun. Chișinău.

În raportul de constatare tehnico-științifică nr. 714 din 10 noiembrie 2010, efectuat de Centrul Expertize Independente „Cexin” și în Actul de constatare pe teren la modificarea planului și/sau geometric din 22 februarie 2012, s-a stabilit că planurile cadastrale au fost întocmite în cadrul înregistrării primare masive, unde au fost comise greșeli. Planul cadastral existent nu corespunde cu amplasarea de fapt a sectoarelor de teren pe următoarele segmente: 15-19, 22-6.

În baza actului de constatare pe teren la modificarea planului și/sau geometric din 22 februarie 2012, Primăria or. Codru mun. Chișinău a emis decizia nr. 7/13 din 18

octombrie 2012, prin care a modificat înscrisul în Registrul bunurilor imobile pe numele lui Aurel Fulga la numărul cadastral 0131124.019 a terenului cu suprafața din 0,1024 ha în 0,1044 ha.

În pașaportul tehnic al locuinței situate pe str. Costiujeni, 42, mun. Chișinău suprafața terenului adiacent construcției era de 0,1037 ha, iar după atribuirea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, suprafața terenului adiacent s-a mărit de la 0,1012 ha la 0,1041 ha, ceea ce confirmă că suprafața lotului de teren a Larisei Zavzeatîi și Nataliei Barcar s-a mărit cu 0,0025 ha din contul terenului adiacent ce-i aparține.

Prejudiciul moral cauzat de Larisa Zavzeatîi și Natalia Barcar prin folosirea unei porțiuni de teren ce-i aparține îl apreciază la suma de 50 000 lei.

Modifică pretenția cu privire la demolarea construcțiilor construite neautorizat nemijlocit pe hotar și cere încasarea unei compensații morale în mărime de 20 000 lei cu obligarea pârâtelor de a repara streășina construcțiilor în așa fel încât scurgerea apelor de pe acoperiș să fie pe terenul lor (f.d. 15-19, vol. II).

Prin mandatul din 29 martie 2012 avocatul Bratu Ana a fost împuternicită de Fulga Aurel să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 232, vol. I).

La 26 noiembrie 2012 avocatul Bratu Ana a depus în interesele lui Fulga Aurel cerere de antrenare în proces a Olgăi Tacu și Constantin Tacu în calitate de copârâți (f.d. 27, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 noiembrie 2012 s-au atras în proces în calitate de copârâți Tacu Olga și Tacu Constantin (f.d. 45, vol. II).

La 07 februarie 2013 avocatul Bratu Ana a solicitat în interesele lui Fulga Aurel atragerea în proces a Consiliului or. Codru mun. Chișinău în calitate de copârât (f.d. 5, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 februarie 2013 s-a atras în proces în calitate de copârât Consiliul or. Codru mun. Chișinău (f.d. 46, vol. II).

La 28 februarie 2013 Fulga Aurel, Larisa Zavzeatîi și Barcar Natalia au prezentat instanței tranzacție de împăcare (f.d. 51-5, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2014 s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Fulga Aurel, Larisa Zavzeatîi și Barcar Natalia (f.d.71-73, vol. II).

La 25 iunie 2014 Fulga Aurel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2014 (f.d. 75-77, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 octombrie 2014 a admis recursul declarat de Fulga Aurel, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2014 și a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță pentru examinare în fond în alt complet de judecată (f.d. 89-93, vol. II).

La 22 ianuarie 2015 avocatul Bratu Ana a depus în interesele lui Fulga Aurel cerere cu privire la încasarea din contul Primăriei or. Codru mun. Chișinău a cheltuielilor de judecată în mărime de 7 800 lei (f.d. 120-121, vol. II).

La 09 februarie 2015 avocatul Bratu Ana a depus în interesele lui Fulga Aurel cerere de concretizare a pretențiilor solicitând repunerea în termen a pretenției cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren; anularea parțială a deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 9/13 din 29 septembrie 2004 privind atribuirea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren pe numele lui Fulga Aurel, Zavzeatîi Larisa, Barcar Natalia, Tacu Olga, Tacu Constantin; obligarea Primăriei or. Codru mun. Chișinău de a elibera titlu de autentificare a

dreptului deținătorului de teren pe numele lui Fulga Aurel conform deciziei Primăriei or. Codru mun. Chișinău nr. 7/13 din 18 octombrie 2012, tranzacției de împăcare dintre Fulga Aurel, Larisa Zavzeatfi și Natalia Barcar și conform pretenției nr. 4 din prezenta cerere; la întocmirea noului titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren solicită modificarea planului cadastral al terenului din str. Costiujeni, 40, mun. Chișinău și anume punctele: 6-22 indicate în planul geometric din 22 februarie 2012 cu marcarea liniei drepte din pct. 6 până la pct. 4, punctele 4, 3 și să rămână în conformitate cu planul geometric menționat, iar din pct. 3 până la pct. 22 să fie marcată linie dreaptă; permiterea privatizării unui ar la prețul stabilit în anul 2005 pe motiv că efectuarea și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren s-a tergiversat din vina Primăriei or. Codru mun. Chișinău; încasarea din contul Primăriei or. Codru mun. Chișinău a cheltuielilor în mărime de 1 000 lei pentru efectuarea expertizei judiciare în construcții; taxei pentru asistență juridică în mărime de 6 000 lei, 800 lei pentru efectuarea planului din 22 februarie 2012, iar în total suma de 7 800 lei și confirmarea tranzacției de împăcare dintre Fulga Aurel, Zavzeatfi Larisa și Barcar Natalia (f.d. 140-143, vol. II).

La 28 februarie 2013 Fulga Aurel, Larisa Zavzeatfi și Barcar Natalia au prezentat Judecătoriei Centru mun. Chișinău tranzacție de împăcare (f.d. 160-161, vol. II).

La 23 iulie 2015 Fulga Aurel a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând repunerea în termen a pretenției cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren; obligarea Primăriei or. Codru mun. Chișinău de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Fulga Aurel conform tranzacției de împăcare dintre Fulga Aurel, Larisa Zavzeatfi și Natalia Barcar și conform pretenției nr. 4 din prezenta cerere; la întocmirea noului titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren solicită modificarea planului cadastral al terenului din str. Costiujeni, 40, mun. Chișinău și anume punctele: 6-22 indicate în planul geometric din 22 februarie 2012 cu marcarea liniei drepte din pct. 6 până la pct. 4, punctele 4, 3 să rămână conform planului geometric menționat, iar din pct. 3 până la pct. 22 să fie marcată linie dreaptă; permiterea privatizării a unui ar la prețul stabilit în anul 2005 pe motiv că efectuarea și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren s-a tergiversat din vina Primăriei or. Codru, mun. Chișinău; încasarea din contul Primăriei or. Codru mun. Chișinău a cheltuielilor în mărime de 1 000 lei pentru efectuarea expertizei judiciare în construcții; taxei pentru asistență juridică în mărime de 6 000 lei, 800 lei pentru efectuarea planului din 22 februarie 2012, iar în total suma de 7 800 lei și confirmarea tranzacției de împăcare dintre Fulga Aurel, Zavzeatfi Larisa și Barcar Natalia (f.d. 179-182, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 s-a confirmat tranzacția de împăcare dintre Fulga Aurel, Zavzeatfi Larisa și Barcar Natalia (f.d.201-202, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mu. Chișinău din 13 noiembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Fulga Aurel.

S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 06 octombrie 2005 eliberat lui Fulga Aurel.

S-a obligat Consiliul or. Codru mun. Chișinău să elibereze lui Fulga Aurel titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren în corespundere cu decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 7/13 din 18 octombrie 2012 „Cu privire la

modificarea graficii și înscrisului din Registrul bunurilor imobile a terenului numărul cadastral 0131124.019 din str. Costiujeni, 40”.

S-a încasat de la Primăria or. Codru mun. Chișinău în beneficiul lui Fulga Aurel suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 203-204, 210-216, vol. II).

Prin procurile din 20 ianuarie 2016 și 21 decembrie 2015 Cazacu Ruslan a fost împuternicit de Primăria or. Codru mun. Chișinău și Consiliul or. Codru mun. Chișinău să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 234, 235, vol. II).

La 09 decembrie 2015 reprezentantul Roșca Vitalie a depus în interesele Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, iar la 12 aprilie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 208-209, 231-233, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 31 mai 2016 a respins apelul declarat de Primăria or. Codru mun. Chișinău și Consiliul or. Codru mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 (f.d. 6-15, vol. III).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin decizia Consiliului or. Codru nr. 9/13 din 29 septembrie 2004 lui Fulga Aurel i s-a repartizat în proprietate privată lotul de teren cu suprafața de 0,1024 ha, numărul cadastral 0131124019, mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 40.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 714 din 10 noiembrie 2010 s-a stabilit că linia de hotar dintre terenurile din str. Costiujeni, 40, și str. Costiujeni, 42, nu corespunde planurilor cadastrale, fiind abateri de la 30 cm până la 40 cm. Linia de hotar dintre terenuri conform planurilor cadastrale nu corespunde în următoarele puncte: în punctele 9-10 mici devieri până la 8 cm pe distanța de 14,025 m; în punctele 11-14 devieri până la 30 cm pe distanța de 7,6 m, în punctele 15-15 devieri până la 40 cm pe distanța de 10,94 m; în punctele 17-18 devieri până la 81 cm pe distanța de 21,085 m în ambele părți ale hotarului.

Din concluziile specialiștilor în domeniul cadastrului bunurilor imobile a Agenției Relații Funciare și Cadastru din 03 iunie 2011, linia de hotar dintre terenurile din str. Costiujeni, 40, și str. Costiujeni, 42, nu corespunde măsurărilor primare masive și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria or. Codru la 06 octombrie 2005.

Potrivit planului geometric întocmit la 14 noiembrie 2006, terenul atribuit lui Fulga Aurel din str. Costiujeni, 40, or. Codru, mun. Chișinău avea suprafața de 0,1057 ha.

Prin decizia Consiliului or. Codru nr. 7/13 din 18 octombrie 2012 s-a modificat înscrisul din Registrul bunurilor imobile la numărul cadastral 0131124.019 a terenului cu suprafața din 0,1024 ha în 0,1044 ha conform actului de constatare și s-a modificat cota-parte a terenului aflat în proprietate privată conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0131124.019 din 06 octombrie 2005 eliberat pe numele lui Fulga Aurel din 58,50% în 57,47%.

Având în vedere că în urma măsurilor cadastrale s-a constatat că suprafața lotului numărul cadastral 0131124.019 din str. Costiujeni, 40, ce aparține lui Fulga Aurel nu corespunde cu planul geometric întocmit la 14 noiembrie 2006 și că prin decizia Consiliului or. Codru nr. 7/13 din 18 octombrie 2012 s-a modificat înscrisul din Registrul bunurilor imobile la numărul cadastral 0131124.019 a terenului cu suprafața din 0,1024 ha în 0,1044 ha, este necesară declararea nulității titlului de

autentificare a dreptului deținătorului de teren din 06 octombrie 2005 cu obligarea Consiliului or. Codru mun. Chișinău de elibera un nou titlu.

La 24 august 2016 reprezentantul Cazacu Ruslan a declarat în interesele Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Cazacu Ruslan a indicat că instanțele de judecată nu au ținut cont că planul cadastral și/sau geometric pot fi modificate numai cu acordul scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese pot fi atinse.

La materialele pricinii lipsește acordul scris al coproprietarilor imobilului din str. Costiujeni, 38, – Tacu Constantin și Tacu Olga, însă prin actul de constatare pe teren din 22 februarie 2012, s-a stabilit că planul cadastral existent nu corespunde cu amplasarea de fapt a sectoarelor de teren și urmează a fi modificat prin următoarele segmente: 22-6, bunul imobil numărul cadastral 0131124.020 aflat în proprietatea lui Tacu Constantin și Tacu Olga.

Prin modificarea hotarului juridic și suprafața terenurilor aflate în posesia lui Fulga Aurel se va modifica hotarul juridic și suprafața terenurilor aflate în posesia familiei Tacu și se va modifica configurația altor terenuri învecinate, a căror hotare juridice și suprafața deținută au fost stabilite prin acte juridice.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 11 octombrie 2016 Fulga Aurel a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Cazacu Ruslan în interesele Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Fulga Aurel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău copia deciziei din 31 mai 2016 la 20 iunie 2016(f.d.16, vol. III).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Primăria or. Codru mun. Chișinău și Consiliul or. Codru mun. Chișinău, recursul declarat de reprezentantul Cazacu Ruslan în interesele acestora la 24 august 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Cazacu Ruslan în interesele Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Cazacu Ruslan în interesele Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Cazacu Ruslan în interesele Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan