

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Angela Procopciuc în interesele lui Bodi Ivan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Bodi Ivan, intervenient accesoriu întreprinderea municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Bodi Ivan și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 30 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2014 societatea pe acțiuni „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bodi Ivan cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative de energie termică și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Cet-Nord” a indicat că la 04 noiembrie 2002 apartamentul nr. 15, str. Bulgară, 39, mun. Bălți, ce aparține lui Bodi Ivan a fost deconectat de la sistemul central de încălzire.

În cazul deconectării integrale de la sistemul central de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică conform Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

În perioada de la 01 octombrie 2011 până la 03 aprilie 2013 pârâtului i-a fost livrată energie termică în sumă de 2 603,46 lei.

La 11 aprilie 2014 a adresat lui Bodi Ivan pretenție cu privire la încasarea datoriei formate, însă cererea a rămas fără răspuns.

Cere societatea pe acțiuni „Cet-Nord” încasarea de la Bodi Ivan a datoriei în mărime de 2 603,46 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei (f.d. 4).

Prin mandatul din 04 noiembrie 2014 Angela Procopciuc a fost împuternicită de Bodi Ivan să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cereri, de a contesta hotărârea judecătorească (f.d. 23).

La 22 decembrie 2015 avocatul Angela Procopciuc a depus în interesele lui Bodi Ivan cerere de antrenare în proces a întreprinderii municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 s-a admis cererea avocatului Procopciuc Angela și s-a antrenat în proces întreprinderea municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 95).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 30 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Cet-Nord”.

S-a încasat de la Bodiou Ivan în beneficiul societății pe acțiuni „Cet-Nord” datoria pentru pierderile normative de energie termică în perioada de la 01 octombrie 2011 până la 03 aprilie 2013 în mărime de 2 603,46 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei (f.d. 105, 110-113).

La 31 martie 2016 avocatul Angela Procopciuc a depus în interesele lui Bodiou Ivan apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 30 martie 2016, iar la 25 mai 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 109, 128-135).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 28 iunie 2016 a respins apelul declarat de Bodiou Ivan și a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 30 martie 2016 (f.d. 139-142).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că apartamentul nr. 15, str. Bulgară, 39, mun. Bălți aparține cu drept de proprietate lui Bodiou Ivan și la 04 noiembrie 2002 a fost deconectat de la sistemul central de încălzire.

Prin actul de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 06 aprilie 2015 s-a constatat că în blocul locativ nr. 39 sunt prezente toate cele 4 elemente constitutive ale sistemului central de încălzire: țevi de tranzit în scara blocului, cerdac (etaj tehnic) și subsol.

Prin ordinul societății pe acțiuni „Cet-Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011 s-a stabilit că în apartamentele în care există încălzire autonomă pierderile pentru energie termică se achită câte 2,5 % pentru fiecare element în parte.

Deconectarea apartamentului de la sistemul central de încălzire nu este temei de dispariție a obligațiilor lui Bodiou Ivan față de societatea pe acțiuni „Cet-Nord” cu privire la încasarea plății pentru pierderile normative de energie termică (f.d. 139-142).

La 01 august 2016 prin intermediul oficiului poștal avocatul Angela Procopciuc a declarat în interesele lui Bodiou Ivan recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Procopciuc Angela a indicat că instanțele de judecată nu au stabilit ce raporturi juridice există între recurent și intimat, deoarece Bodiou Ivan a deconectat apartamentul de la căldura centralizată la 04 noiembrie 2002 până la aprobarea Hotărârii Guvernului din 20 septembrie 2011 și nu are statut de consumator.

În actul de deconectare s-a indicat că în încăperile deconectate țevile sunt izolate și consumatorul se obligă să achite 5 % din suprafața încăperilor deconectate pentru țevile neizolate.

Bodiou Ivan dispune de bonuri de plată eliberate de societatea cu răspundere limitată „Bălți Gaz” din care rezultă că în perioada octombrie 2013- aprilie 2014 a achitat mai mult de 2 500 lei pentru gazele naturale furnizate pentru încălzirea autonomă.

Statul obligă consumatorii să cheltuiască o parte din mijloacele financiare, care în sensul dispozițiilor constituționale și internaționale sunt bunuri, fiind astfel adusă atingere dreptului la proprietate.

Se încalcă și principiul egalității, deoarece consumatorii debransați de la sistemul centralizat de termoficare urmează să achite energia termică utilizată de fapt

conform indicațiilor contoarelor instalațiilor autonome de încălzire, cât și energia termică neutilizată.

Prevederile punctului 8 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, a fost obiect de sesizare la Curtea Constituțională, care în hotărârea din 30 decembrie 2012 a concluzionat că prevederile Regulamentului, fiind elaborat pentru executarea legilor, care nu sunt contestate, nu constituie domeniul jurisdicției constituționale, fiind susceptibil de controlul legalității, care ține de competența instanțelor de drept comun.

Decizia instanței de apel este nemotivată, iar concluziile formate sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, fiind lipsite de consecutivitate logică și putere de convingere.

Instanțele de judecată nu au ținut cont că în avizul de plată pus la baza obligației nu este indicat nici termenul pentru care a fost calculată suma inclusă spre plată și nici mărimea plății pentru fiecare an și fiecare lună.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Angela Procopciuc în interesele lui Bodi Ivan în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa lui Bodi Ivan copia deciziei din 28 iunie 2016 la 21 iulie 2016, însă plicul de însoțire a fost returnat instanței ca fiind nereclamat (f.d.145).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Angela Procopciuc în interesele lui Bodi Ivan la 01 august 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Angela Procopciuc în interesele lui Bodi Ivan în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Angela Procopciuc în interesele lui Bodiu Ivan în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Angela Procopciuc în interesele lui Bodiu Ivan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan