

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenienți accesorii Cibotari Tatiana, Cibotari Victor și societatea pe acțiuni „Moldovagaz” privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care s-a refuzat punerea pe rol a cererii de apel declarată de societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” și s-a restituit cererea de apel, pe motiv că nu a înlăturat în termen indicațiile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016,

c o n s t a t ă:

La 25 august 2014, SRL „Chișinău-Gaz” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în adresa sa, la 30 mai 2014 a parvenit decizia ANRE nr. 142 din 23 mai 2014 cu privire la reluarea furnizării gazelor naturale, prin care s-a decis că, titularul de licență SRL „Chișinău-Gaz” va relua furnizarea gazelor naturale la locul de consum situat în mun. Chișinău, str. Budăi, 2/3, ap.139 pe parcursul examinării petiției și va prezenta materialele constatatoare asupra cazului aflat în examinare, iar despre executarea prezentei decizii, s-a obligat să informeze până la 26 mai 2014.

Consideră reclamantul că, decizia menționată este neîntemeiată și lipsită de suport probant, din care motiv urmează a fi anulată.

Afirmă reclamantul că, potrivit art. 54 al Legii cu privire la gazele naturale nr. 123 din 23.12.2009, în redacția din 01.01.2013, SRL „Chișinău-Gaz” a separat legal și funcțional activitatea de distribuție de activitatea de furnizare a gazelor naturale, astfel că, începând cu 01.01.2013 furnizarea gazelor naturale în raza mun. Chișinău se efectuează de către un alt titular de licență.

A mai indicat reclamantul că, la 23 mai 2014, în rezultatul recepționării dispoziției de deconectare de la furnizor, operatorul de rețea în temeiul pct. 80 lit. b) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 415 din 25.05.2011 a deconectat locul de consum din mun. Chișinău, str. Budăi, 2/3, ap.139, de la rețeaua de distribuție a gazelor naturale. Iar, datorită faptului că, furnizorul a dispus deconectarea locului de consum menționat, SRL „Chișinău-Gaz” în calitate de operator de rețea, în scopul exercitării obligațiilor prescrise de art. 37 lit. g) al Legii cu privire la gazele naturale nr. 123 din 23 decembrie 2009, a efectuat deconectarea.

Totodată, a mai învederat reclamantul că, la emiterea deciziei de către pârât, nu s-a luat în considerare Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, care au drept scop reglementarea raporturilor juridice, dintre furnizor/operator de rețea și consumatorul final, precum și de faptul că, SRL „Chișinău-Gaz” în calitate de operator de rețea nu este în drept de a exercita atribuțiile furnizorului, având licență eliberată de Agenție doar pentru distribuția gazelor naturale pe teritoriul mun. Chișinău.

Drept urmare, la 27 iunie 2014 s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă, solicitând anularea deciziei nr. 142 din 23.05.2014, însă prin răspunsul nr. C201400329 din 23.07.2014 recepționat la 25.07.2014, cererea a fost respinsă.

Solicită, SRL „Chișinău-Gaz”, anularea deciziei ANRE nr. 142 din 23 mai 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 s-au atras în proces, în calitate de intervenienți accesorii, Cibotari Tatiana și Cibotari Victor (f.d. 86).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, SA „Moldovagaz” (f.d. 93).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Chișinău-Gaz” împotriva ANRE, intervenienți accesorii Cibotari Tatiana și Cibotari Victor, privind contestarea actului administrativ, ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 iunie 2016, SRL „Chișinău-Gaz” a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare de judecată înaintată, să fie admisă în sensul declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul SRL „Chișinău-Gaz” și s-a obligat apelantul să depună apelul motivat în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, totodată s-a stabilit examinarea cauzei pentru 04 octombrie 2016 ora 10:00.

La 03 octombrie 2016, SRL „Chișinău-Gaz” a depus apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 s-a refuzat punerea pe rol a cererii de apel motivată, declarată de apelantul SRL „Chișinău-Gaz” și s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Chișinău-Gaz” pe motiv că, apelantul nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 13 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Chișinău-Gaz” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Pledând pentru admiterea cererii de recurs în sensul declarat, recurentul a indicat că, aflându-se în imposibilitate de a depune apelul motivat în termen de 10 zile, adică până la 18 septembrie 2016 din cauza volumului mare de lucru, cererea de apel a fost întocmită la 30 septembrie 2016 și depusă la 03 octombrie 2016, cu o zi înainte de ședința de judecată.

Astfel, aprecierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel, este neîntemeiată, cu atât mai mult că, prezintă relevanță și practica Curții Supreme de Justiție pe cazuri similare.

Susține reprezentantul recurentului, că instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel pentru judecarea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă că, la 25 august 2014, SRL „Chișinău-Gaz” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ANRE, privind contestarea actului administrativ, iar prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din

20 mai 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Chișinău-Gaz” a fost respinsă, ca nefondată (f.d.112, 118-121).

La fel, s-a constatat că la 07 iunie 2016, SRL „Chișinău-Gaz” a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată, privind contestarea actului administrativ să fie admisă în sensul declarat (f.d.123-124).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de apelantul SRL „Chișinău-Gaz”, obligând apelantul să depună apelul motivat în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, cauza fiind numită spre examinare pentru data de 04 octombrie 2016 (f.d. 130).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că, la 07 septembrie 2016 copia încheierii a fost recepționată de către recurentul-apelant SRL „Chișinău-Gaz”, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.143), iar la 03 octombrie 2016, SRL „Chișinău-Gaz” a depus apel motivat (f.d. 132-136).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, s-a refuzat punerea pe rol a cererii de apel motivată s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Chișinău-Gaz”, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 (f.d.149-152).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii contravine circumstanțelor cauzei.

Așadar, într-adevăr, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel. Or, apelantul-recurent SRL „Chișinău-Gaz” s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea, prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, ceea ce se confirmă prin cererea de apel motivată din 03 octombrie 2016, anexată la dosar (f.d.132-136).

Cât privesc argumentele instanței de apel precum că, apelantul SRL „Chișinău-Gaz” nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, acestea urmează a fi respinse.

În acest sens, menționează Colegiul că, într-adevăr neajunsul indicat în încheierea enunțată și anume, prezentarea cererii de apel motivată, a fost lichidat la 03 octombrie 2016 (f.d.132-136), adică după expirarea termenului-limită pentru lichidarea neajunsurilor – 19 septembrie 2016, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC RM, în situația în care instanța de apel, prin stabilirea ședinței de judecată la o altă dată decât cea a termenului limită pentru lichidarea neajunsurilor, a creat o confuzie pentru apelant, îngrădindu-i astfel dreptul privind accesul liber la justiție, ceea ce este inadmisibil, or, recurentul a întreprins acțiuni în vederea înlăturării neajunsurilor expuse în încheierea în care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, când a prezentat cererea de apel motivată, iar instanța de apel, recepționând-o, a creat aparența și a permis să se creadă că o parte din neajunsuri au fost înlăturate în termen.

În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că odată ce recurentul a îndeplinit indicația instanței de apel și anume, a prezentat cererea de apel motivată la data de 03 octombrie 2016, anterior ședinței de judecată din data de 04 octombrie 2016, înlăturarea neajunsului cererii de apel a fost efectuată în termen, iar recurentul a ținut cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună - credință de drepturile lor procedurale.

De menționat, că întru evitarea unor situații confuze, se consideră necesar ca la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia urmează a fi stabilit dacă au fost, sau nu, respectate toate condițiile pentru declararea apelului.

În speță, aceste rigori ale legislației naționale lipsesc, fapt ce impune admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele sus menționate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu

răspundere limitată „Chișinău-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenienți accesorii Cibotari Tatiana, Cibotari Victor și societatea pe acțiuni „Moldovagaz”, privind contestarea actului administrativ, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî