

## Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Plașciuc Mihai în interesele Consiliului mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/28-2 din 23 decembrie 2014 cu privire la operarea unor modificări și completări în anexa la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/23 din 02 aprilie 2013 cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, au fost completate punctele 16, 23, 64, 77 și 107 din Regulamentul nominalizat.

Prin notificarea nr. 1304/OT<sub>4</sub>-350 din 12 februarie 2015 a solicitat Consiliului mun. Chișinău abrogarea parțială, în termen de 30 de zile, a deciziei nr. 11/28-2 din 23 decembrie 2014.

Prin răspunsul nr. 07-119/957 din 16 martie 2015, Viceprimarul municipiului Chișinău a comunicat că temeiuri pentru abrogarea deciziei nominalizate nu au fost stabilite.

Conform art. 15 alin. (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, organul emitent urma să efectueze una dintre acțiunile prevăzute de lege, să respingă sau să o admită cererea și după caz să revoce sau să modifice actul administrativ, însă aceste condiții nu au fost respectate.

Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/28-2 din 23 decembrie 2014 contravine legislație în vigoare și este pasibilă de a fi anulată.

Terenul care, după parametri și amplasare nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se vinde prin concurs sau la licitație deținătorilor de terenuri adiacente.

În cazul în care există un singur deținător de teren adiacent, vânzarea-cumpărarea terenului care nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se efectuează la prețul normativ al pământului. Această prevedere se aplică și relațiilor de arendă a unor astfel de terenuri, iar celelalte se vând prin concurs sau la licitație, cu excepțiile prevăzute de lege.

Terenurile care după parametri și amplasare, pot fi formate ca bunuri imobile de sine stătătoare, acestea se transmit în proprietate persoanelor în drept ori se înstrăinează în alt mod conform legislației.

Completarea pct. 107 din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, operată prin pct. 1.5 din decizia nr. 11/28-2 din 23 decembrie 2014, nu conține prevederi ce vizează necesitatea elaborării unui studiu privind posibilitatea formării bunului imobil prevăzut de art. 16 al Legii privind formarea bunurilor imobile nr. 354-XV din 28 octombrie 2004.

Bunurile domeniului public al unității administrativ-teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii.

Bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii.

Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Consiliul mun. Chișinău la adoptarea deciziei a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18 iulie 2003.

Punctul 1.5 al deciziei contravine normelor imperative și urmează a fi declarat nul.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea pct. 1.5 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/28-2 din 23 decembrie 2014 (f.d. 3-6).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a anulat pct. 1.5 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/28-2 din 23 decembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale (f.d. 56, 62-66).

Prin procura din 04 noiembrie 2015 Plașciuc Mihai a fost împuternicit de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 61).

La 23 martie 2016 reprezentantul Plașciuc Mihai a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 martie 2016, la 25 mai 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri, iar la 06 iunie 2016 apel suplimentar (f.d. 60, 75-77, 84-86).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 iunie 2016 a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03 martie 2016 (f.d. 90-97).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că decizia emisă de Consiliul mun. Chișinău contravine art. 77 alin. (2) și (5) al Legii nr. 436-XVI din 28

decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, care prevede că bunurile domeniului public al unității administrativ-teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Consiliul mun. Chișinău prin pct. 1.5 al deciziei nr. 11/28-2 din 23 decembrie 2014 a stabilit că autoritatea executivă poate încheia contracte de vânzare-cumpărare a terenului cărei suprafață inițială depășește cu cel mult 10 % fără emiterea unei decizii individuale și fără expunerea acestuia la licitație, fapt ce contravine prevederilor legii și duc la încălcarea procedurii stabilite, deoarece în scopul vânzării terenurilor urmează să fie efectuată o licitație publică.

Conform pct.2 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus, iar organizarea licitației publice presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la arendă sau locațiunea bunurilor proprietate publică a unității administrative-teritoriale.

Prin procura din 16 august 2016 Plașciuc Mihai a fost împuternicit de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 108).

La 02 septembrie 2016 reprezentantul Plașciuc Mihai a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Plașciuc Mihai a indicat că instanța de apel la examinarea pricinii a interpretat eronat legea și a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Completarea Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale prin pct. 1.5 urmărește precizarea aplicării unor aspecte ale art. 18 alin. (4) lit. a) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, care prevede că planul cadastral și/sau geometric pot fi modificate numai în cazul acordului scris al tuturor titularilor de drepturi asupra bunurilor imobile ale căror interese sînt atinse, în condițiile ca această modificare să fie conformă normelor tehnice caracteristice pentru bunurile imobile respective, să fie necesară pentru o mai bună administrare a acestor bunuri și să nu contribuie la tănuirea tranzacțiilor cu suprafețele de teren.

În cazul în care în urma modificării planului cadastral suprafața terenului se majorează cu cel mult 10 % din suprafața inițială, autoritatea executivă va încheia pentru suprafața respectivă contractul de vânzare-cumpărare a acestuia la prețul evaluat, fără adoptarea unei decizii individuale a Consiliului mun. Chișinău.

Avînd în vedere că pentru suprafața suplimentară, persoana interesată va achita prețul de piață al terenului conform raportului de evaluare, noua reglementare va asigura o soluționare operativă a unor asemenea probleme, atît în interesul deținătorilor de terenuri, cît și în interesul public.

Prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de argumentele Consiliului mun. Chișinău cu privire la atragerea în proces în calitate de specialist a Direcției Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare pentru a da explicații referitor la necesitatea adoptării deciziei contestate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Plașciuc Mihai în interesele Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 09 iunie 2016 la 20 iunie 2016 (f.d. 98).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către Consiliul mun. Chișinău.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Plașciuc Mihai în interesele Consiliului mun. Chișinău la 02 septembrie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Plașciuc Mihai în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Plașciuc Mihai în interesele Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Plașciuc Mihai în interesele Consiliului mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan