

D E C I Z I E

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu,

Sveatoslav Moldovan, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 133, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 133 împotriva Galinei Stoico cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Galina Stoico și modificată hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 26 iulie 2012,

c o n s t a t ă:

La 13 ianuarie 2011, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 133 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Stoico cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii reclamantul Cooperativa de construcție a locuințelor nr.133 a indicat că imobilul nr.27 din bd. Moscovei,11, mun. Chișinău se află la balanța Cooperativei de construcție a locuințelor nr.133. Pârâta Galina Stoico, locuind în acest apartament, începând cu anul 2000 n-a achitat plata pentru serviciile comunale prestate. Datoria constituie suma de 13309,40 lei, pe care refuză să o achite.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 13309,40 lei, taxa de stat achitată în sumă de 458,54 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iulie 2012 acțiunea a fost admisă și au fost încasate de la Galina Stoico în beneficiul Cooperativei de construcție a locuințelor nr.133 datoria pentru serviciile comunale în sumă de 13309 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 a fost admis apelul declarat de către Galina Stoico și a modificat hotărârea primei instanțe prin încasarea de la Galina Stoico în beneficiul Cooperative de construcții a locuințelor nr. 133 a datoriei pentru serviciile locativ comunale în sumă de 715 lei și 143 lei în compensarea achitării cheltuielilor de achitare a taxei de stat.

La 02 mai 2013, în termenul prevăzut de lege, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 133 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

Recurentul, Cooperativa de Construcție a locuințelor nr. 113, în motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel deoarece instanța de apel nu a aplicat corect termenul de prescripție și anume art. 277 alin. (1) lit. b) Codul civil, care prevede că întreruperea cursului prescripției extinctive în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște acțiunea.

Indică că din calculele și bonurile anexate la dosar rezultă că intimata Galina Stoico la 26 aprilie 2002 a achitat suma de 500 lei fără a concretiza pentru care perioadă e achitarea, la 31 decembrie 2005 a mai achitat suma de 1000 lei la fel neconcretizînd perioada achitării, iar la 02 februarie 2008 a achitat suma de 691 lei pentru lunile octombrie, noiembrie și decembrie a anului 2007, fapt din care reiese că intimata recunoaște datoriile din trecut pentru serviciile comunale.

Prin referința din 25 iunie 2013 Galina Stoico a solicitat respingerea recursului declarat de Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 133 și menținerea deciziei instanței de apel pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Prin scrisoarea din 18 aprilie 2013 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei din 07 februarie 2013, iar la 02 mai 2013, adică în termenul prevăzut de lege Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 133 a declarat recurs.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 14 august 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Recursul declarat este fondat din considerentele ce succed.

Din materialele dosarului rezultă că intimata Galina Stoico locuiește în apartamentul nr.27 din bd. Moscovei 11, mun. Chișinău, care se află la balanța Cooperativei de construcție a locuințelor nr.133 (f.d.3).

Conform art.572 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 59 Codul cu privire la locuințe, plata pentru serviciile comunale (apă, gaz, energie electrică, termică și alte servicii) se încasează în afară de chirie potrivit tarifurilor, aprobate în modul stabilit.

Conform art. 60 al aceluiași cod, chiriașul este obligat să plătească la timp chiria și pentru serviciile comunale. Chiria se plătește de către chiriaș pentru fiecare lună trecută nu mai târziu de ziua a zecea din luna următoare.

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 1999, proprietarii, chiriașii și arendașii caselor individuale, apartamentelor /încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc/ achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data de 30 a lunii curente.

Conform pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 ianuarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Din materialele dosarului rezultă că intimata nu a achitat integral facturile pentru livrările efectuate începând cu anul 2002 pînă în anul 2012 și ca urmare au acumulat o datorie pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 13309 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale pe apartamentul nr.27 din bd. Moscovei 11, mun. Chișinău pentru perioada nominalizată.

Prin reclamația anexată la actele pricinii, intimatei i-a fost adus la cunoștință despre faptul existenței datoriei în sumă de 13309 lei, însă ea nu a reacționat la această reclamație.

Conform art.267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, iar conform art.272 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, care se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului,

Conform art.277 alin. (1) lit. b) din Codul civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvîrșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria, iar conform al.(2) al aceluiași articol, după întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurt pînă la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extinctivă.

Tot din actele pricinii este cert faptul că la 26 aprilie 2002 intimata a achitat suma de 500 lei, la 16 iulie 2002 a mai achitat suma de 500 lei și la 31 decembrie 2005 intimata a mai achitat suma de 100 lei fără a concretiza pentru ce perioadă achită aceste sume, iar la 02 februarie 2008 intimata a mai achitat suma de 691 lei pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie ale anului 2007 și prin urmare, a fost întrerupt cursul prescripției extinctive.

În acest sens prima instanță just a reținut că în cazul din speță a fost întrerupt termenul de prescripție prin recunoașterea de către intimată a datoriilor din anii

trecuți și astfel temeinic și legal a încasat de la Galina Stoico în beneficiul Cooperativei de construcție a locuinței nr. 133 datoria pentru serviciile comunale prestate în sumă de 13309 lei.

Prin urmare, instanța de recurs reține ca greșită și contrară prevederilor normelor de drept material enunțate concluzia instanței de apel de modificare a hotărârii primei instanțe prin micșorarea datoriei la plata serviciilor comunale până la suma de 715 lei, fiind întemeiată critica recurentului în sensul că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 277 alin. (1) lit. b) Codul civil.

Așa dar, soluția dată de prima instanță conform prevederilor enunțate este legală și întemeiată, care a cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect a soluționat litigiul dat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat de către instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 133, de a casa integral decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 133.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 26 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 133 împotriva Galinei Stoico cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevski