

prima instanță: I. Țonov  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton și Iu. Cotruță  
instanțe de recurs: S. Filincova, M. Ghervas, Iu. Bejenaru  
D. Mardari, S. Moldovan

dosarul nr. 2rh-223/16

## Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fedoraeva Tamara împotriva întreprinderii municipale „Salubritate și Amenajare Căușeni” cu privire la anularea ordinului de eliberare, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, salariului pentru reținerea carnetului de muncă, repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, prin care s-a admis recursul declarat de Fedoraeva Tamara, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Căușeni din 20 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a t ă :

La 30 mai 2014 Fedoraeva Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii municipale „Salubritate și Amenajare Căușeni” cu privire la restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, pentru reținerea carnetului de muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Fedoraeva Tamara a indicat că în perioada de la 01 septembrie 1999 până în luna februarie 2014 a lucrat în calitate de îngrijitoare la întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni”.

La 03 februarie 2014 sub influența directorului întreprinderii Ecaterina Baltag a depus cerere de demisie

La 14 februarie 2014 a depus cerere de anulare a cererii din 03 februarie 2014 indicând că în perioada de la 03 februarie 2014 până la 18 februarie 2014 s-a aflat în concediu medical.

La 19 februarie 2014 angajatorul a refuzat să primească foaia de boală și i-a înmănat ordinul de concediere începând cu 03 februarie 2014.

La 17 martie 2014 a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat restabilirea la lucru, însă cererea a fost scoasă de pe rol.

A fost eliberată ilegal, deoarece nu a avut intenția de a se concedia.

Cere Fedoraeva Tamara restabilirea în funcția de îngrijitoare la întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni”, încasarea din contul pârâtului a salariului pentru absența forțată de la serviciu începând cu 03 februarie 2014 până la restabilirea în funcție, pentru reținerea carnetului de muncă și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 3-4).

Prin mandatul din 15 februarie 2015 avocatul Andrei Bragoi a fost împuternicit de Fedoraeva Tamara să-i acorde asistență juridică (f.d. 78).

În ședința de judecată din 20 mai 2015 avocatul Bragoi Andrei a solicitat în interesele Tamarei Fedoraeva anularea ordinului nr. 5 din 03 februarie 2014 emis de întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” (f.d. 108).

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 20 mai 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Fedoraeva Tamara.

S-a anulat ordinul nr. 5 din 03 februarie 2014 de eliberare a Tamarei Fedoraeva din serviciu de la întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni”.

S-a restabilit Fedoraeva Tamara în funcția de îngrijitoare la întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” începând cu 03 februarie 2014.

S-a încasat de la întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” în folosul Tamarei Fedoraeva salariul pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 15 859,4 lei și prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei.

S-a respins pretenția cu privire la încasarea salariului pentru reținerea carnetului de muncă.

S-a încasat de la întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” în folosul statului taxa de stat în mărime de 575 lei.

S-a indicat că hotărârea în partea restabilirii la serviciu și încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 1 052 lei urmează a fi executată imediat (f.d. 111, 116-120).

La 05 iunie 2015 întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 20 mai 2015, iar la 01 iulie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 124, 127-130).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 decembrie 2015 a admis apelul declarat de întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni”, a casat hotărârea Judecătorei Căușeni din 20 mai 2015 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 164-168).

La 07 aprilie 2016 Fedoraeva Tamara a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de Fedoraeva Tamara, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Căușeni din 20 mai 2015 (f.d. 190-195).

La 16 septembrie 2016 întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” a indicat că după examinarea pricinii în ordine de recurs au devenit cunoscute unele circumstanțe care nu îi erau cunoscute.

Fedoraeva Tamara a depus cererea de chemare în judecată la îndemnul reprezentantului întreprinderii Sîrbu Iurie, cu care se aflau în înțelegere prealabilă.

Fedoraeva Tamara nu a fost influențată la depunerea cererii de demisie.

La 26 octombrie 2016 întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” a înaintat demers prin care a solicitat rejudecarea pricinii, invocând că Fedoraeva Tamara nu a scris personal cererea de eliberare din serviciu, dar a scris-o Sîrbu Iurie, ceea ce indică la faptul că a fost prezentată o probă falsă.

Sîrbu Iurie nu era în drept să primească cererea Tamarei Fedoraeva, deoarece asemenea cereri se primeau de către secretară.

Sîrbu Iurie este fost judecător la Judecătoria Căușeni care repetat a încălcat legea și intenționat nu a invocat expirarea termenului de prescripție.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale

ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La cererea de revizuire a anexat declarațiile Verei Putin și Verei Burdujoi din 16 septembrie 2016, prin care se confirmă că Fedoraeva Tamara a declarat la adunarea din 30 ianuarie 2014 că va pleca benevol de la serviciu din motive de sănătate.

Circumstanța invocată de întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Or, la materialele pricinii este anexat procesul-verbal al colectivului întreprinderii municipale „Salubritate și Amenajare Căușeni” din 29 ianuarie 2014 cu privire la respectarea și îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către Fedoraeva Tamara, în care se indică că intimata a anunțat că va lucra până la 30 ianuarie 2014 și benevol va scrie cerere de eliberare din serviciu (f.d. 136).

Prin urmare, circumstanța că Fedoraeva Tamara a anunțat colectivul că va pleca benevol de la serviciu, nu este o circumstanță nouă care nu a fost cunoscută întreprinderii municipale „Salubritate și Amenajare Căușeni” și care nu a fost luată în calcul la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” a anexat la cererea de revizuire cererea adresată Procuraturii raionului Căușeni la 24 august 2016 cu privire la tragerea la răspundere și examinarea acțiunilor/inacțiunilor fostului angajat în calitate de inspector serviciu personal Sîrbu Iurie, din motiv că acesta a reprezentat defectuos interesele în instanța de judecată prin neinvocarea termenului de prescripție și prin administrarea unor probe false (f.d. 221).

În conformitate cu art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Prin urmare, cererea întreprinderii municipale „Salubritate și Amenajare Căușeni” adresată Procuraturii raionului Căușeni la 24 august 2016 la fel nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. a) și b) Codul de procedură civilă.

Așadar, cererea de revizuire depusă de întreprinderea municipală „Salubritate și Amenajare Căușeni” nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea municipală „Salubrizare și Amenajare Căușeni” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fedoraeva Tamara împotriva întreprinderii municipale „Salubrizare și Amenajare Căușeni” cu privire la anularea ordinului de eliberare, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, salariului pentru reținerea carnetului de muncă, repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,  
judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan