

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ceaclă Liudmila, în pricina civilă la cererea depusă de Ceaclă Liudmila cu privire la constatarea faptului nașterii, persoană interesată Oficiul Stare Civilă Hîncești, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Ceaclă Liudmila și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești din 24 martie 2016, prin care cererea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2016 Ceaclă Liudmila a depus cerere cu privire la constatarea faptului nașterii, persoană interesată Oficiul Stare Civilă Hîncești.

În motivarea cererii Ceaclă Ludmila a indicat că Ceaclă Chiril s-a născut în anul 1917 în or. Cotovsc și a decedat la 23 iunie 1986 la vârsta de 69 ani.

Ceaclă Chiril s-a căsătorit cu Castornaia Anna în 1947 și din viața în comun la 31 martie 1951 s-a născut tatăl său Ceaclă Anatolii.

În cartea de imobil este indicat că Ceaclă Chiril s-a născut la 12 ianuarie 1917, în care sunt enumerați și restul membrilor familiei, inclusiv tatăl său.

Certificatul de deces confirmă că Ceaclă Chiril s-a născut în 1917, iar cartea de imobil că la 12 ianuarie 1917.

Alte documente care ar confirma nașterea lui Ceaclă Chiril nu există.

Cere Ceaclă Liudmila constatarea nașterii bunelului Ceaclă Chiril, născut în anul 1917 și decedat la 23 iunie 1986 în or. Cotovsc la vârsta de 69 ani (f.d. 4).

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 03 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii depuse de Ceaclă Liudmila.

S-a comunicat petiționarei despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în termen de 7 zile de la recepționarea copiei încheierii.

S-a explicat Liudmilei Ceaclă că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 14).

La 15 februarie 2016 Ceaclă Liudmila a comunicat instanței de judecată că obținerea certificatului de naștere a lui Ceaclă Chiril este necesară pentru depunerea cererii de redobândire a cetățeniei României.

La 08 decembrie 2015 autoritățile din România i-au comunicat că nu s-a dat curs cererii sale până la prezentarea actului de naștere a lui Ceaclă Chiril, fiindu-i acordat termen până la 04 aprilie 2016 (f.d. 16).

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 24 martie 2016 s-a respins cererea Liudmillei Ceaclă cu privire la constatarea nașterii (f.d. 34, 38-4).

La 28 martie 2016 Ceaclă Liudmila a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 24 martie 2016, iar la 04 mai 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 32, 53-54).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 iunie 2016 a respins apelul declarat de Ceaclă Liudmila și a menținut hotărârea Judecătorei Hîncești din 24 martie 2016.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că la materialele pricinii este anexat actul de naștere nr. 3 din 18 ianuarie 1917, înregistrat la parohia Hîncești, județul Lăpușna, din care rezultă că Cioclea Chiril s-a născut la 12 ianuarie 1917.

Odată cu identificarea actului de naștere pe numele lui Cioclea Chiril, este decăzută necesitatea înregistrării acestui act pe cale judiciară.

La 19 august 2016 Ceaclă Liudmila a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

În motivarea cererii de recurs Ceaclă Ludmila a indicat că instanțele de judecată nu au ținut cont de certificatele eliberate de Institutul de Filologie al Academiei de Științe din Moldova cu privire la identificarea numelui-prenumelui nr. 30 din 16 ianuarie 2015 și nr. 130 din 24 martie 2016, din care rezultă că numele de familie Ceaclă, în unele acte personale eliberate de autoritățile competente din Republica Moldova, este înregistrat în conformitate cu normele de scriere a numelor de persoană în limba română și etimologia acestuia, verificarea fiind efectuată în conformitate cu legislația în vigoare.

Numele de familie Cecla, este o variantă rusificată preluată prin transliterare din actele eliberate în limba rusă în perioada sovietică.

Instanța de apel nu a ținut cont de certificatul eliberat de fabrica de lactate din Hîncești „Alba” în care se indică că Ceaclă Chiril, născut la 12 ianuarie 1917, a activat în calitate de mecanic (f.d. 71-72).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ceaclă Liudmila în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 iunie 2016 la 01 iulie 2016 (f.d. 69).

Prin urmare, recursul declarat de Ceaclă Liudmila la 19 august 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ceaclă Liudmila în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Ceaclă Liudmila în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ceaclă Liudmila se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan