

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Iuri Vitneanski, consilier în
Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale
„XPetrol Grup” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului mun. Chișinău
cu privire la contestarea în parte a actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care
a fost restituit Consiliului municipal Chișinău cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La 05 aprilie 2016, SC „XPetrol Grup” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea în parte a
actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 13 mai 2015, a obținut în
ordinea stabilită de lege acte permissive pentru efectuarea lucrărilor de construcție și
de amenajare a două stații de petrol PECO, situate în mun. Chișinău, str. Calea
Ieșilor.

Menționează că la etapa actuală, o parte din lucrări au fost executate integral,
celelalte, în curs de execuție, fiind însă suspendate fără nici un motiv de către
Consiliul municipal Chișinău.

Indică că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/9 din 18 februarie 2016
cu privire la declararea unui moratoriu privind proiectarea și construcția stațiilor
PECO din mun. Chișinău este emisă cu încălcarea competenței, având în vedere că
doar Inspecția de Stat în Construcție, prin prisma art. 27 al Hotărârii Guvernului nr.
360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcție, este în
drept să dispună sistarea actelor permissive de construcție.

Afirmă că și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, la solicitarea SC
„XPetrol Grup” SRL la fel a invocat ilegalitatea deciziei contestate și a informat
solicitantul despre contestarea acesteia din numele Oficiului Teritorial Chișinău al
Cancelariei de Stat.

La 14 aprilie 2016, SC „XPetrol Grup” SRL a depus cerere de chemare în
judecată concretizată cu privire la excluderea pct.2 din decizia Consiliului mun.
Chișinău din 18 februarie 2016 nr.1/9 „Cu privire la declararea unui moratoriu
privind proiectarea și construcția stațiilor PECO în orașul Chișinău” prevederile

privind suspendarea pe o perioadă de un an a autorizațiilor de proiectare și construire a stațiilor PECO pe terenurile din str. Calea Ieșilor 6, cu număr cadastral 0100518.527 și din str. Calea Ieșilor (Parcul „Alunelul”) cu număr cadastral 0100508.483.

Cere SC „XPetrol Grup” SRL, în urma concretizării pretențiilor din acțiune, excluderea pct.2 din decizia Consiliului mun. Chișinău din 18 februarie 2016 nr.1/9 „Cu privire la declararea unui moratoriu privind proiectarea și construcția stațiilor PECO în orașul Chișinău” prevederile privind suspendarea pe o perioadă de un an a autorizațiilor de proiectare și construire a stațiilor PECO pe terenurile din str. Calea Ieșilor 6, cu număr cadastral 0100518.527 și din str. Calea Ieșilor (Parcul „Alunelul”) cu număr cadastral 0100508.483.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016 s-a admis acțiunea. S-a anulat pct.2 al deciziei Consiliului mun. Chișinău din 18 februarie 2016 nr.1/9 „Cu privire la declararea unui moratoriu privind proiectarea și construcția stațiilor PECO în orașul Chișinău” în partea ce ține de stațiile PECO pe terenurile de pe str. Calea Ieșilor 6, cu număr cadastral 0100518.527 și din str. Calea Ieșilor (Parcul „Alunelul”) cu număr cadastral 0100508.483. în scopul asigurării hotărârii s-a suspendat executarea pct.2 al deciziei Consiliului mun. Chișinău din 18 februarie 2016 nr.1/9 „Cu privire la declararea unui moratoriu privind proiectarea și construcția stațiilor PECO în orașul Chișinău” în partea ce ține de stațiile PECO pe terenurile de pe str. Calea Ieșilor 6, cu număr cadastral 0100518.527 și din str. Calea Ieșilor (Parcul „Alunelul”) cu număr cadastral 0100508.483.

La 28 aprilie 2016, Consiliul mun. Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Consiliul mun. Chișinău. S-a comunicat Consiliului mun. Chișinău despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-i un termen până la data de 15 septembrie 2016 ora 11.50. S-a explicat Consiliului mun. Chișinău că în caz dacă nu va prezenta apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost restituit Consiliului mun. Chișinău cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 30 septembrie 2016, Iuri Vitneanski, consilier în Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul, Iuri Vitneanski, consilier în Consiliul mun. Chișinău în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel deoarece, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale, de către o instanță, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La restituirea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru. mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, instanța de apel a ignorat faptul că prima instanță a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces și anume în cadrul examinării pricinii nu au fost atrași în proces consilieri în Consiliul mun. Chișinău, care au votat pentru adoptarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.

1/9 din 19 februarie 2016 „Cu privire la declararea unui moratoriu privind proiectarea și construcția stațiilor PECO în or. Chișinău”. Astfel, consideră că instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, ceea ce servește drept temei de casare a hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Consideră că Consiliul mun. Chișinău nu poate fi parte în proces, deoarece nu este nici persoană fizică și nici juridică. Părțile în proces pot fi doar consilieri în Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel este pronunțată la 15 septembrie 2016, iar la 30 septembrie 2016 Iuri Vitneanski a declarat recurs.

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca depus de o persoană care nu este în drept să-l declare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Astfel, normele de drept enunțate supra indică expres care subiecți sunt titularii de drept de a depune recurs împotriva încheierii.

Iar, după cum rezultă din materialele dosarului părți la procesul dat în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SC „XPetrol Grup” SRL împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea în parte a actului administrativ sunt reclamantul SC „XPetrol Grup” SRL și pârâtul Consiliul municipal Chișinău.

Totodată, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost restituit Consiliului municipal Chișinău cererea de apel cu toate documentele anexate.

Prin urmare, pornind de la prevederile normelor de drept invocate și circumstanțele stabilite, instanța de recurs constată că recurentul Iuri Vitneanski,

consilier în Consiliul mun. Chișinău nu este parte în proces și respectiv, nu posedă calitatea care i-ar permite exercitarea căii de atac prin înaintarea recursului.

Sub aspectul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Iuri Vitneanski, consilier în Consiliul mun. Chișinău, care a declarat și a semnat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, nu este în drept să-l declare, deoarece nu este parte în proces.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Iuri Vitneanski, consilier în Consiliul mun. Chișinău ca depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iuri Vitneanski, consilier în Consiliul mun. Chișinău ca depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru