

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Romanciuc Valeriu privind încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă:

CA „Garanție” SA s-a adresat la 07 septembrie 2015 cu cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Moldgcargo” SA, intervenient accesoriu Romanciuc Valeriu privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în sumă de 7 690 lei.

În motivarea acțiunii CA „Garanție” SA a indicat că, la 23 martie 2015 s-a produs accident rutier, cu implicarea autovehiculelor de model „Dacia Logan” cu n/î CQK 823 și model „Tayota Corolla” cu n/î CZX 009, vinovat în producerea căruia a fost recunoscut conducătorul autovehiculului model „Tayota Corolla” cu n/î CZX 009 Romanciuc Valeriu. In rezultatul accidentului rutier a fost parțial deteriorat autovehicol model „Dacia Logan”, care a fost asigurat prin contract de asigurare facultativă CASCO nr.118/2015 la CA „Garanție” SA. Automobilului „Dacia Logan” cu n/î CQK 823 a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 7690 lei, suma fiind

transferată la stația de Deservire tehnică „AECM” SRL de către CA „Garanție” SA.

La momentul accidentului rutier Romaniuc Valeriu deținea polița de asigurare nr.RCI-001271133 (perioada de asigurare 29.12.2014-28.12.2015) obligatorie de răspundere civilă încheiat cu SAR „Moldcargo” SA, a fost înaintată reclamație de recuperare a prejudiciului material față de asigurătorul de răspundere civilă. Suma prejudiciului fiind constituită din: costul pieselor-785 lei și costul materialelor de vopsire, manoperii și exploatare-6905 lei în total 7690 lei.

Pe parcursul examinării cauzei pârâțul a achitat datoria în sumă de 7 690 lei reieșind din acest fapt, la 11 decembrie 2015 CA „Garanție” SA și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 639,74 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei și cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei. (f.d.21-22)

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 cerințele companiei CA „Garanție” SA au fost admise integral cu încasarea din contul SAR „Moldcargo” SA a dobânzii de întârziere în sumă de 639,74 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. (f.d.36-37)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 decembrie 2015 SAR „Moldcargo” SA a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, considerând-o parțial neîntemeiată și pasibil de a fi modificată. (f.d.38)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SAR „Moldcargo” SA, i-a fost dat apelantului termen până la 20 aprilie 2016, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,5 lei. A fost fixată ședința de judecată pentru examinarea chestiunii privind primire în procedură a cererii de apel, pentru data de 21 aprilie 2016 ora 11:00, a fost explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. (f.d.41-42)

La 07 aprilie 2016 SAR „Moldcargo” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 în partea încasării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, solicitând admiterea acestuia cu remiterea cauzei pentru judecarea cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 s-a respins recursul declarat de către SAR „Moldcargo” SA, și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată

înaintată de către CA „Garanție” SA împotriva SAR „Moldcargo” SA, intervenient accesoriu Romanciuc Valeriu privind încasarea prejudiciului material. (f.d.56-58)

În ședința instanței de apel din data de 07 septembrie 2016, reprezentantul SAR „Moldcargo” SA nu s-a prezentat și nici nu a depus dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei, deși a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată conform prevederilor art. 102-105 CPC, pentru data de 07.09.2016. ora 10:00, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului de pe avizul de recepție anexat la materialele dosarului. (f.d.69,71)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de către SAR „Moldgcargo” SA, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel din 09 martie 2016 și a instanței de recurs din 20 aprilie 2016 privind obligația de a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,5 lei .

La 05 octombrie 2016 nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, SAR „Moldcargo” SA a depus cererea de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel. (f.d.83-85)

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel din 09 martie 2016, deoarece dispoziția de plată a taxei de stat în original care a fost achitată la 06 septembrie 2016 și cererea de aminare a ședinței de judecată au fost prezentate greșierii judecătorului raportor de către reprezentantul SAR „Moldcargo” SA în ziua examinării dosarului.

Consideră că și-a îndeplinit obligațiile privind achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 19 septembrie 2016 (f.d.80) și recepționată de către recurenta la 21 septembrie 2016 (f.d. 90). Astfel, recursul depus la 05 octombrie 2016 (f.d.83-85) se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a stabilit că prin încheierea instanței de apel din 09 martie 2016 apelantei SAR „Moldcargo” SA i s-a acordat un termen de până la data de 20 aprilie 2016, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,5 lei. Totodată, SAR „Moldcargo” SA a fost atenționată despre posibilitatea restituirii cererii de apel, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile.

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 a fost respins recursul declarat la 07 aprilie 2016 de către SAR „Moldcargo” SA și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „Garanție” SA împotriva SAR „Moldcargo” SA privind încasarea prejudiciului material. (f.d.56-58)

În ședința instanței de apel din data de 07 septembrie 2016, reprezentantul SAR „Moldcargo” SA nu s-a prezentat și nici nu a depus dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei, deși a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată conform prevederilor art. 102-105 CPC, pentru data de 07.09.2016. ora 10:00, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului de pe avizul de recepție anexat la materialele dosarului. (f.d.69,71)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 septembrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de SAR „Moldcargo” SA, din motivul că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Din materialele pricinii rezultă că, apelanta SAR „Moldcargo” SA a fost informată despre obligația de a prezenta dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, în mărime de 202,50 lei, obligație legală care nu a fost respectată.

Colegiul civil reține că, din data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 și până la ședința de judecată din data de 07 septembrie 2016, apelanta a avut timp suficient și posibilitate de a prezenta dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 lei.

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural, de aceea instanța de apel, în temeiul legii, a dispus obligarea apelantului de a prezenta dovada de plată a taxei de stat, or, înaintînd cerere de apel fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat și cunoscînd despre necesitatea plății acesteia, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat de către recurent.

Totodată, instanța atestă că recurentul nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Principalul motiv al recursului invocat de recurenta îl constituie faptul că dispoziția de plată a taxei de stat în original care a fost achitată la 06 septembrie 2016 și cererea de aminare a ședinței de judecată a fost prezentată grefierii judecătorului raportor de către reprezentantul SAR „Moldcargo” SA în ziua examinării dosarului și consideră că și-a îndeplinit obligațiile privind achitarea taxei de stat. La acest segment, instanța de recurs remarcă că, recurenta SAR „Moldcargo” SA nu a anexat careva probe care ar atesta că instanței de apel au fost prezentate dispoziția de plată a taxei de stat în original și cererea de aminare a ședinței de judecată.

SAR „Moldcargo” SA trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că recurenta nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta dispoziția de plată a taxei de stat în original în instanța de apel.

Totodată, argumentul recurente SAR „Moldcargo” SA în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări

„Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Romanciuc Valeriu
privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî