

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,

Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de către Vatavu Ludmila, Suhopeatchina (Bacumenco) Elena, Popovici Tamara, Cojocarul Igor și Cojocarul Serghei,

în pricina civilă la cererea asociațiilor SRL „Farmacia-89 Sănătate” — Kozițkaia Janna, Pimanov Iurie, Lazarev Vadim, Șelari Nicolai, Karacikovscaia Lesea, Iacubenco Svetlana, Iacubenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca către SRL „Farmacia-89 Sănătate” privind inițierea procedurii de lichidare a societății, cererea reconvențională înaintată de SRL „Farmacia-89 Sănătate” către Kozițkaia Janna, Pimanov Iurie, Lazarev Vadim, Șelari Nicolai, Karacikovscaia Lesea, Iacubenco Svetlana, Iacubenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca și Camera Înregistrării de Stat și cererea intervenienților principali - asociații Popovici Victor, Popovici Tamara, Istrati Feodora, Istrati Stepan, Pîslari Ștefan, Voitovici Iurie, Voitovici Alexandru, Parna Nina, Caciașova Svetlana, Cojorarul Igopr, Rustanovici Elena, Rustanovici Oxana, Perțu Nina, Perțu Vladislav, Mardari Nicolae către SRL „Farmacia-89 Sănătate” și Camera Înregistrării de Stat privind separarea din cadrul SRL „Farmacia-89 Sănătate” cu crearea unei societăți noi și obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze separarea din cadrul SRL „Farmacia-89 Sănătate” cu crearea unei societăți noi,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2010,

C O N S T A T Ă :

La data de 03 septembrie 2008, reclamanții asociației SRL „Farmacia-89 Sănătatea” mun. Chișinău: Kozițkaia Jana, Pimanov Iurie, Lazarev Vadim, Șelari Nicolai, Karacikovscaia Lesea, Iacubenco Svetlana, Iacubenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca către SRL „Farmacia-89 Sănătate” prin intermediul reprezentantului său Alexei Gherțescu au înaintat cerere prin care au solicitat inițierea procedurii de lichidare a societății pe motivul încălcării prevederilor alin. (1) art. 11 din Legea nr. 135-XVI din 14.06.2007 „Cu privire la societățile cu răspundere limitată”.

Intemeindu-și cerințele sale reclamanții au indicat că, societatea cu răspundere

limitată „Farmacia-89 Sănătate” asociații careia ei sunt este compusă dintr-un număr mai mare de asociați decât numărul limită permis de Legea indicată și pe parcurs la 6 luni de zile toate acțiunile lor întreprinse întru reorganizarea societății sau de a micșora numărul asociațiilor, societatea nu a izbutit să le îndeplinească, deși de câteva ori au întreprins aceste acțiuni (f.d. 3-5, V.1).

Prin hotărîrea judecătorei Economice de Circumscripție din 21.11.2008 acțiunea înaintată a fost admisă integral, s-a intentat procedura de lichidare în privința SRL „Farmacia-89 Sănătate” (f.d. 84- 85, V.1).

Curtea de Apel Economică, prin decizia din 19.01.2009, a casat hotărîrea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d. 103-106, V-1).

La rejudecarea pricinii directorul SRL „Farmacia-89 Sănătate” Maria Cojocaru a înaintat cerere reconvențională către Kozițkaia Janna, Pimanov Iurie, Lazarev Vădim, Șelari Nicolai, Karacikovscaia Lesea, Iacobenco Svetlana, Iacobenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca și Camera înregistrării de Stat, solicitînd separarea din cadrul societății a asociațiilor (reclamanților) indicați și obligarea CÎS să înregistreze separarea asociațiilor de la SRL „Farmacia-89 Sănătate”, cu crearea unei noi societăți cu răspundere limitată fără a se referi la legea materială concretă (f.d. 128-130).

Intervenienții principali - asociații Fopovici Victor, Popovici Tamara, Istrati Feodora, Istrati Stepan, Pîsîari Ștefan, Voitovici Iurie, Voitovici Alexandru, Parna Nina, Cacanova Svetlana, Cojorara Igor, Rustanovici Elena, Rustanovici Oxana, Perțu Nina, Perțu Vladislav, Mardari Nicolae au înaintat către SRL „Farmacia-89 Sănătate” și Camera înregistrării de Stat cerere privind separarea din cadrul SRL „Farmacia-89 Sănătate” cu crearea unei societăți noi și obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze separarea din cadrul SRL „Farmacia-89 Sănătate” cu crearea unei societăți noi.

Prin hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 26 noiembrie 2009 (adoptată după rejudecare), s-a admis cererea de bază a asociațiilor SRL „Farmacia-89 Sănătate”, s-a dispus intentarea procedurii de lichidare în privința societății, iar cererea reconvențională înaintată de către directorul SRL „Farmacia-89 Sănătate” și cererea intervenienților principali asociați au fost respinse ca fiind nefondate. Pe lîngă intentarea procedurii de lichidare instanța a desemnat comisia de lichidare (f.d. 81-84, V-2).

Prin decizia Curții de Apel Economice din 16 martie 2010, hotărîrea instanței de fond a fost menținută, cu modificarea în partea componenței comisiei de lichidare, incluzînd-o în componența comisiei de lichidare a SRL „Farmacia-89 Sănătate” pe Cojocarii Maria, care a înaintat cerere reconvențională și pînă în prezent deține funcția de director (f.d. 187-191, V-2).

La 21 mai 2010, SRL „Farmacia-89 Sănătate” a declarat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Economice din 16 martie 2010, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale ca fiind

neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2010, recursul declarat de către SRL „Farmacia-89 Sănătate” a fost respins iar decizia Curții de Apel Economice din 16 martie 2010 a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de recurs la 03 august 2016, asociații SRL „Farmacia-89 Sănătate” - Vatavu Ludmila, Suhopeatchina (Bacumenco) Elena, Popovici Tamara, Cojocarui Igor și Cojocarui Serghei au formulat cerere de revizuire a deciziei instanței de recurs din 30 septembrie 2010, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei contestate cu revizuire și cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire, Vatavu Ludmila, Suhopeatchina (Bacumenco) Elena, Popovici Tamara, Cojocarui Igor și Cojocarui Serghei au invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Menționează revizuienții că, instanța de recurs nu a luat în considerație faptul neatragerii în proces a tuturor asociaților, necătfînd că, administratorul societății Cojocarui Maria a prezentat lista asociaților și adresele lor.

Examinînd temeiurile invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca depusă tardiv, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) al. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 03 august 2016, Colegiul constată că revizuienții solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2010 și temei de revizuire invocă art. 449 lit. c) CPC – revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În același timp, chiar și în condițiile cînd cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărîre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărîri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea Brumărescu v.

Romania, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Potrivit art. 450, lit. c), CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c), dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Analizînd cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuenți nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Astfel, ca temei de revizuire Vatavu Ludmila, Suhopeatchina (Bacumenco) Elena, Popovici Tamara, Cojocarui Igor și Cojocarui Serghei au invocat că, instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul apreciază critic argumentul invocat în cererea de revizuire, or, acesta comportă un caracter pur declarativ. Argumentul revizuienților precum că, nefiind implicați în proces a fost emisă o decizie prin care au fost afectate drepturile acestora, este unul de nereținut de către instanța în cadrul căreia se examinează cererea de revizuire, or, ultimii urmau în termenul stabilit de lege de a se adresa cu prezenta cerere de revizuire în vederea justificării solicitărilor.

Prin urmare, potrivit normei de drept evocate supra (art. 450 lit. c) CPC), posibilitatea depunerii cererii de revizuire la caz, este condiționată de respectarea termenului de 5 ani de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii a cărei revizuire se solicită, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

La caz, hotărîrea irevocabilă pe fond a fost adoptată de către Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție la 30 septembrie 2010, iar cererea de revizuire a fost depusă la 03 august 2016, adică în afara termenului de 5 ani.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, depășirea termenului de 5 ani, este imputabilă revizuienților.

Totodată, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova,

citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuienți sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Vatavu Ludmila, Suhopeatchina (Bacumenco) Elena, Popovici Tamara, Cojocarui Igor și Cojocarui Serghei, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vatavu Ludmila, Suhopeatchina (Bacumenco) Elena, Popovici Tamara, Cojocarui Igor și Cojocarui Serghei, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2010, în pricina civilă la cererea asociațiilor SRL „Farmacia-89 Sănătate” — Kozițkaia Janna, Pimanov Iurie, Lazarev Vadim, Șelari Nicolai, Karacikovscaia Lesea, Iacubenco Svetlana, Iacubenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca către SRL „Farmacia-89 Sănătate” privind inițierea procedurii de lichidare a societății, cererea reconvențională înaintată de SRL „Farmacia-89 Sănătate” către Kozițkaia Janna, Pimanov Iurie, Lazarev Vadim, Șelari Nicolai, Karacikovscaia Lesea, Iacubenco Svetlana, Iacubenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca și Camera Înregistrării de Stat și cererea intervenienților principali - asociații Popovici Victor, Popovici Tamara, Istrati Feodora, Istrati Stepan, Pîslari Ștefan, Voitovici Iurie, Voitovici Alexandru, Parna Nina, Cacianova Svetlana, Cojorarui Igopr, Rustanovici Elena, Rustanovici Oxana, Perțu Nina, Perțu Vladislav, Mardari Nicolae către SRL „Farmacia-89 Sănătate” și Camera Înregistrării de Stat privind separarea din cadrul SRL „Farmacia-89 Sănătate” cu crearea unei societăți noi și obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze separarea din cadrul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, cu crearea unei societăți noi.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Tamara Chișca Doneva

Judecători

Ala Cobănenau

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea