

prima instanță: I. Busuioc
instanța de apel: M. Ciugureanu, A. Gavriliță, G. Zubatî
instanța de recurs: A. Pascari, V. Timofti, A. Plămădeală,
T. Popovici, T. Răducanu

dosarul nr. 2rh-222/16

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Vladimir Timofti, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Aurelia Plămădeală,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Colegiului Industrial și
de Construcții împotriva Auricăi Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea
altui spațiu locativ, perceperea restanțelor la chirie și serviciile comunale,
și cererea reconvențională a Aureliei Plămădeală împotriva Colegiului
Industrial și de Construcții cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea
vizei de reședință,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2005, prin
care a fost respins recursul declarat de către Aurelia Plămădeală și menținută
decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2005,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2003, Colegiul Industrial și de Construcții a depus o cerere de
chemare în judecată împotriva Aureliei Plămădeală cu privire la evacuare fără
acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor la chirie și serviciile
comunale.

La 20 iunie 2013, Aurelia Plămădeală a depus cerere reconvențională
împotriva Colegiului Industrial și de Construcții cu privire la acordarea altui spațiu
locativ cu perfectarea vizei de reședință, motivând că nu dispune de un alt spațiu
locativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Colegiul Industrial și de Construcții a
indicat că, fiind angajata Colegiului Industrial și de Construcții, Aurelia
Plămădeală ocupa odăile nr. 65 și 71 din căminul nr. 4 ce aparține Colegiului situat
pe str. Gh. Asachi 71/4, mun. Chișinău. În odăile respective nu locuiește, deoarece
dispune de spațiu locativ repartizat de la locul nou de lucru.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 decembrie 2004
acțiunea reclamantului Colegiul Industrial și de Construcții cu privire la evacuare
fără acordarea altui spațiu locativ și perceperea restanțelor la serviciile comunale a
fost respinsă. A fost încasat de la Aurelia Plămădeală în beneficiul Colegiului
Industrial și de Construcții restanțele la serviciile comunale în sumă de 5815,13 lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a Aureliei Plămădeală cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință și efectuarea recalcularilor la serviciile comunale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2005 apelurile declarate de către Colegiul Industrial și de Construcții și Aurelia Plămădeală a fost respinse și a fost menținută hotărârea primei instanțe din 22 decembrie 2004.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2005 au fost admise recursurile declarate de către Aurelia Plămădeală și Colegiul Industrial și de Construcții, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2005 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2005 apelul declarat de către Aurelia Plămădeală a fost respins. Apelul declarat de către Colegiul de Construcții Chișinău a fost admis. A fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2004 în partea ce ține de respingerea cererii cu privire la evacuarea Aureliei Plămădeală din odăile nr. 65, 71 din căminul nr. 4 situat pe str. Gh. Asachi 71/4, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ cu modificarea hotărârii în partea ce ține de încasarea plății pentru chirie și servicii comunale, majorând suma inclusiv pentru perioada anului 2005 în total încasând de la Aurelia Plămădeală în beneficiul Colegiul de Construcții Chișinău suma de 8420 lei.

La 17 iunie 2005, Aurelia Plămădeală a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sale de evacuare cu acordarea altui spațiu locativ.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2005 a fost respins recursul declarat de către Aurelia Plămădeală și a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2005.

La 09 decembrie 2005, Aurelia Plămădeală a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2006 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală.

La 15 ianuarie 2013, Aurelia Plămădeală a depus o altă cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 07 decembrie 2005, cerând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală.

La 15 aprilie 2013, 21 iunie 2013, 23 septembrie 2013, Aurelia Plămădeală a depus în mod repetat cereri de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs.

Prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013, 18 septembrie 2013 și 13 noiembrie 2013 au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Aurelia Plămădeală.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 a fost respinsă cererea Aureliei Plămădeală cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013.

La 29 aprilie 2016, Aurelia Plămădeală a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 07 decembrie 2005, cerând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării pricinii.

Revizuenta, Aurelia Plămădeală în motivarea cererii de revizuire a indicat că, există temeiuri de revizuire a deciziei instanței de recurs în temeiul art. 449 lit. b) CPC, deoarece Codul cu privire la locuințe nu prevede examinarea litigiilor locative în procedură civilă, respectiv cererea Colegiului de Construcții urma să nu fie admisă spre examinare în instanța de judecată, fapt confirmat prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2016, 13 aprilie 2016 și 27 aprilie 2016 emise în pricina civilă a Aureliei Plămădeală împotriva Colegiului de Construcții cu privire la restabilirea în drepturi asupra spațiului locativ.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuenta să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Aurelia Plămădeală este inadmisibilă având în vedere că argumentul invocat în cererea de revizuire precum că Codul cu privire la locuințe nu prevede examinarea litigiilor în procedură civilă, și prin urmare nu cade sub incidența art. 449 lit. b) CPC,

În contextul celor expuse, Colegiul nu este în prezența vreunui temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999). Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse în afara termenului legal prevăzut expres în acest sens de revizuenta Aurelia Plămădeală, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Aurelia Plămădeală, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2005, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Colegiului Industrial și de Construcții împotriva Aureliei Plămădeală cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, perceperea restanțelor la chirie și serviciile comunale, și cererea reconvențională a Aureliei împotriva Colegiului Industrial și de Construcții cu privire la acordarea altui spațiu locativ cu perfectarea vizei de reședință.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Vladimir Timofti

Iurie Bejenaru