

prima instanță: O. Cojocaru
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ra-2339/16

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii:

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Racu Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Racu Vladimir
împotriva lui Volneanski Leonid, Întreprinderii de Aprovizionare Tehnico-
Materială „Moldelina” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Registratorul
Independent „Grupa Financiară” Societate pe Acțiuni, executorii judecătorești
Gorobeț Ruslan, Bajag Vitalie și Botan George, cu privire la anularea contractul de
vînzare-cumpărare a acțiunilor nominale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Racu Vladimir și menținută hotărîrea Judecătoriei
Buiucani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 01.04.2014 Racu Vladimir a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Volneanski Leonid și ÎATM „Moldelina” SA, intervenienți accesorii
executorii judecătorești Gorobeț Ruslan, Bajag Vitalie și Botan George, solicitînd
anularea încheierii executorului judecătoresc Gorobeț Ruslan nr. 065-270/11 din
06.09.2012 în partea anulării sechestrului asiguratoriu aplicat pe acțiunile nominale
proprietate a lui Volneanski Leonid din SA „Elat-Invest” și contractului de
vînzare-cumpărare din 06.09. 2012 a 317 100 acțiuni nominale proprietate a lui
Volneanski Leonid din SA „Elat-Invest” la prețul de 7 978 236 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin încheierea Judecătoriei
Centru mun.Chișinău din 18.07.2012 s-a aplicat sechestrul pe bunurile lui
Volneanski Leonid și anume pe acțiunile deținute în SA „Elat-Invest” nr.VM
317100/35000 și bunurile deținute în SRL „Elat-RentService” - cota 6520,80 lei ce
constituie 13% în limita datoriei de 70 000 euro și 23 000 dolari SUA.

La 18.07.2012 a fost eliberat titlul executoriu nr.2-4514/12, care a fost
prezentat pentru executare executorului judecătoresc Bajag Vitalie.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bajag Vitalie nr.033-196/12 din 19.07.2012 a fost aplicat sechestrul asupra conturilor valorilor mobiliare deținute de Registratorul Independent „Grupa Financiară” SA, care constituie cota-parte a lui Volneanski Leonid în SA „Elat-Invest” nr.VM 317100/35000 și bunurile deținute în SRL „Elat-RentService” - cota 6520.80 lei ce constituie 13% (conform certificatelor de la Camera înregistrării de Stat).

La 10.12.2012 a aflat de la executorul judecătoresc Bajag Vitalie că prin încheierea nr.065-270/11 din 06.09.2012 executorul judecătoresc Gorobeț Ruslan a anulat sechestrul asiguratoriu aplicat pe acțiunile SA „Elat-Inves”, ce îi aparțineau lui Volneanski Leonid în legătură cu înstrăinarea acțiunilor.

Totodată, la 06.09.2012, în baza contractului de vânzare-cumpărare, încheiat de executorul judecătoresc Gorobeț Ruslan în numele lui Volneanski Leonid și ÎATM „Modelina” SA, a fost vândut pachetul de acțiuni ce îi aparțineau lui Volneanski Leonid în SA „Elat-Invest”.

Consideră reclamantul că încheierea nr.065-270/11 din 06.09.2012 este ilegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor Codului de executare. Vânzarea valorilor mobiliare a fost efectuată de către o persoană care nu dispunea de acest drept, neavând statut de creditor, iar debitorul prin aplicarea sechestrului a fost privat de acest drept. La momentul înstrăinării valorilor mobiliare hotărârea judecătorească asigurată nu a fost executată și nici nu a fost anulată. Nu au fost informați toți creditorii care urmau să-și dea acordul sau dezacordul la prețul valorilor mobiliare, care urmau a fi vândute.

Solicită reclamantul anularea încheierii executorului judecătoresc Gorobeț Ruslan nr. 065-270/11 din 06.09.2012 în partea anulării sechestrului asiguratoriu aplicat pe acțiunile nominale proprietate a lui Volneanski Leonid din SA „Elat-Invest” și contractului de vânzare-cumpărare din 06.09. 2012 a 317 100 acțiuni nominale proprietate a lui Volneanski Leonid din SA „Elat-Invest” la prețul de 7 978 236 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10.06.2013 pretențiile reclamantului Racu Vladimir împotriva lui Volneanski Leonid și SA „Moldelina”, intervenienți accesorii Registratorul Independent „Grupa Financiară” SA, Gorobeț Ruslan, Bajag Vitalie și Boțan George privind anularea contractului de vânzare-cumpărare au fost separate într-un proces aparte (f.d. 10-11 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani m.Chișinău din 18.12.2014 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Registratorul Independent „Grupa Financiară” SA (f.d. 175-176 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 26.01.2015 acțiunea cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a acțiunilor nominale a fost

respinsă. S-a încasat de la Racu Vladimir în beneficiul statului taxa de stat 25 000 lei.

Racu Vladimir la 12.02.2015 a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Racu Vladimir și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a considerat că prima instanță corect a ajuns la concluzia că la încheierea contractului din 06.09.2012 de vânzare-cumpărare a 317 100 acțiuni nominale proprietate a lui Volneanski Leonid din SA „Elat-Invest” pentru prețul 7 978 236 lei, între Volneanski Leonid reprezentat de executorul judecătoresc Gorobeț Ruslan și ÎATM „Moldelina” SA, au fost respectate exigențele legale.

La 03 august 2016 Racu Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

Susține că instanțele au ignorat concluziile expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată disjungată anterior a lui Racu Vladimir împotriva lui Leonid Volneanski, George Boțan, ÎATM „Moldelina” privind anularea încheierii executorului judecătoresc Gorobeț Ruslan nr. 065-270/11 din 06,09.2012 în partea anulării sechestrului asiguratoriu pe acțiunile SA „Elat-Invest” ce aparțineau lui Volneanski Leonid, instanța dispunând soluționarea pricinii în fond și anume prin admiterea acțiunii și anularea încheierii respective.

Menționează recurentul că în acea pricină instanța de apel a concluzionat că vânzarea valorilor mobiliare a fost efectuată de către o persoană care nu avea astfel de drept, el neavând statut de creditor, iar debitorul prin aplicare sechestrului a fost privat de acest drept, iar vânzarea valorilor mobiliare nu a fost efectuată prin Bursa Valorilor Mobiliare, cum este prevăzut de Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 15/1 din 16.03.2017.

Astfel, în opinia recurentului decizia instanței de apel supusă prezentului recurs este în contradicție cu concluziile instanței de apel expuse prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013.

În acest sens susține că contractul de vânzare-cumpărare din 06.09.2012 reprezintă un act încheiat de executorul judecătoresc, care a rezidat în baza emiterii încheierii de ridicare a măsurii asiguratorii de ridicare a sechestrului și care totodată a fost declarată nulă.

Specifică că dispoziția de transmitere încheiată între executorul judecătoresc Gorobeț Ruslan din numele lui Volneanski Leonid și ÎATM „Moldelina” asupra 317 100 acțiuni nominale în SA „Elat-Invest”, întocmită în vederea executării actului juridic de vânzare a fost declarată nulă, fiind obiect de examinare la Curtea de Apel Chișinău la emiterea deciziei din 19.09.2013. Deci, argumentele de ilegalitate a acesteia se referă și se aplică și litigiului din speță.

Astfel, ca efect al anulării încheierii executorului judecătoresc Gorobeț Ruslan nr. 065-270/11 din 06.09.2012 prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.09.2013, derivă și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 06.09.2016.

La fel, susține că instanțele de judecată eronat au apreciat pretenția lui Racu Vladimir ca fiind cu caracter patrimonial și au dispus încasarea taxei de stat.

În opinia recurentului contractul de vânzare-cumpărare litigios, în sensul lui prezintă un act de executare, deoarece a fost întocmit în procedura de executare și de către executorul judecătoresc în care s-a indicat că el are calitatea de reprezentant al debitorului, iar Racu Vladimir în aceeași procedură de executare a avut statut de creditor asiguratoriu.

Astfel, instanțele eronat l-au impus să achite taxa de stat, deoarece conform art. 161 alin. (3) Cod de Executare cererea cu privire la contestarea actelor de executare nu se supun taxei de stat.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Racu Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor

invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Racu Vladimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Racu Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru