

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolii” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria și Consiliul satului Corjova, raionul Criuleni împotriva Întreprinderii Individuale „Ojog Anatolii” cu privire la rezilierea contractului dearendă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolii” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 15 aprilie 2015, de admitere a cererii de chemare în judecată,

### c o n s t a t ă

La 14 august 2014, Primăria și Consiliul satului Corjova, raionul Criuleni s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Ojog Anatolii” cu privire la rezilierea contractului dearendă.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 14 februarie 2006, în baza deciziei Consiliului local Corjova, a fost încheiat cu ÎI „Ojog Anatolii” contractul dearendă a iazului, cu suprafața de 5,8225 ha, cu nr. cadastral 3123207192, situat în satul Corjova, raionul Criuleni, pe un termen de 25 ani.

Susțin că, ulterior încheierii contractului menționat, pârâtul (arendaș) a instalat pe perimetrul iazului, în zona de 15-30 m (pe hotarul zonei de protecție) un gard de plasă.

Consideră reclamantul că, prin îngrădirea iazului arendat, pârâtul în mod ilegal a încălcat accesul cetățenilor la zona de odihnă.

În acest sens, s-a adresat cu cerere Inspectoratului Ecologic de Stat, prin care a comunicat că iazul arendat a fost îngrădit ilegal, fiind încălcat dreptul de acces al cetățenilor la zona de odihnă.

Potrivit actului de control al Inspectoratului Principal pentru Ecologie nr. 077641 din 27 mai 2014 s-a constatat că, zona de protecție este îngrădită cu un gard de plasă, pe tot perimetrul iazului în zona de 15-30 m (pe hotarul zonei de protecție), totodată indicându-se și măsurile care urmează a fi întreprinse de arendaș, și anume: înaintarea demersului către autoritatea publică locală în vederea solicitării permisiunii îngrădirii raționale a iazului în cauză și stabilirea de comun acord cu autoritatea publică locală, a locului de acces pentru adăpare a animalelor domestice.

Astfel, la ședința Consiliului sătesc Corjova din 28 mai 2014, prin decizia nr. 3.6 cu privire la precăutarea cererii cet. Ojog Anatoliei, s-a respins cererea privind darea în arendă a zonei de protecție a bazinului acvatic și s-a obligat pârâtul ca în termen de 10 zile să demonteze gardul din plasă, fapt despre care a fost înștiințat Ojog Anatoliei, însă decizia nu a fost executată.

Ca urmare, prin decizia Consiliului sătesc Corjova nr. 4.6 din 26 iulie 2014 cu privire la neexecutarea deciziei consiliului sătesc Corjova nr. 3.6 din 28 mai 2014 de către arendașul bazinului acvatic Ojog Anatoliei, s-a împuternicit Primarul s. Corjova, Gh. Ojog, să reprezinte interesele Consiliului local în instanța de judecată, materialele privind desfacerea contractului de arendă între Primăria satul Corjova și Ojog Anatoliei pentru neexecutarea deciziei consiliului de demontare a gardului instalat în jurul bazinului acvatic, cât și împotriva lui SRL „Nucul de Aur” de reziliere a contractului de arendă a bazinului acvatic.

Cer, Primăria și Consiliul satului Corjova, raionul Criuleni, rezilierea contractului de arendă a iazului, cu suprafața de 5,8225 ha, cu nr. cadastral 3123207192 situat în satul Corjova, raionul Criuleni, pe un termen de 25 ani din 14 februarie 2006, încheiat între Primăria satului Corjova și ÎI „Ojog Anatoliei”, în baza deciziei Consiliului local Corjova din 14 februarie 2006.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 15 aprilie 2015 acțiunea înaintată de Primăria și Consiliul local satul Corjova raionul Criuleni s-a admis. S-a reziliat contractul de arendă din 14 februarie 2006, încheiat între Primăria satului Corjova, raionul Criuleni și ÎI „Ojog Anatoliei” cu privire la darea în arendă a iazului cu suprafața totală de 5,8225 ha, cu nr. cadastral 3123207192, amplasat în satul Corjova raionul Criuleni și s-a dispus încasarea de la ÎI „Ojog Anatoliei” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 237.77 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎI „Ojog Anatoliei” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de ÎI „Ojog Anatolii” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Criuleni din 15 aprilie 2015.

La 06 septembrie 2016, ÎI „Ojog Anatolii” a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanței, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat că, instanțele de judecată la emiterea hotărârilor adoptate au încălcat și interpretat eronat normele de drept material, prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, și anume, Legea cu privire la arendă în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003.

Susține că, instanțele de judecată nu au stabilit care este modul de folosință a bazinului acvatic arendat, impus de arendator, pentru ca ulterior să constate că, modul de folosință a fost schimbat.

Totodată, indică că nu sunt probe în vederea aducerii la cunoștință sub semnătură a deciziei Consiliului sătesc Corjova nr. 3.6 din 28 mai 2014, prin care s-a respins cererea privind darea în arendă a zonei de protecție a bazinului acvatic și s-a obligat în termen de 10 zile să demonteze de pe tot perimetrul bazinului acvatic în zona de 15-30 m (pe hotarul zonei de protecție) gardul din plasă, inclusiv și a deciziei privind rezilierea contractului de arendă.

Mai mult ca atât, reclamantul-intimat în cererea de chemare în judecată nu a indicat pe care norme materiale își întemeiază pretențiile privind rezilierea contractului de arendă, precum și încălcarea admisă de către arendașul bazinului acvatic, care ar permite rezilierea contractului.

Prin referința din 14 octombrie 2016, Primăria satului Corjova a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎI „Ojog Anatolii” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Ojog Anatolii” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de ÎI „Ojog Anatolii” în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Ojog Anatolii”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolii”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî