

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Sarev Ivan ,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sarev Ivan împotriva Ministerului Justiție cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de cercetare penală și de anchetă preliminară, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat Sarev Ivan și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 04 decembrie 2015

c o n s t a t ă

La 20 ianuarie 2015 reclamantul Sarev Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de cercetare penală și de anchetă preliminară, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

În motivarea acțiunii a invocat că, în perioada 21 iunie 2007-30 iulie 2007 a fost deținut în izolatorul de detenție preventivă al Comisariatului de Poliție din r-l Anenii Noi, pe când trebuia să fie deținut în Penitenciarul nr. 13.

Consideră că, aflarea sa în izolatorul de detenție preventivă a Comisariatului de Poliție din r-l Anenii Noi, este contrară prevederilor art. 175 și art. 303 Cod de executare și că în această perioadă a fost privat de dreptul de a beneficia de serviciile penitenciarului cu ar fi: regim, securitate, logistică, activitate educativă cu deținuții, serviciile medicale, întrevederile cu avocatul și rudele. Acțiunile abuzive ale instituțiilor de stat subordonate Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, manifestate la punerea în executare a sentinței penale privative de libertate emise în privința sa, încalcă drepturile sale prevăzute de art. 5, 6 CEDO, art. 175 alin. (9), art. 303 alin. (1) Cod de Executare al RM.

Cere reclamantul constatarea violării art. 5, 6 CEDO, art. 175 alin. (9), art. 303 alin. (1) Cod de Executare al RM și repararea prejudiciului moral însumă de 400 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 04 decembrie 2015, acţiunea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 05 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat Sarev Ivan şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chişinău din 04 decembrie 2015.

La 02 august 2016 prin intermediul oficiului poştal, Sarev Ivan a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 04 decembrie 2015 şi a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 05 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acţiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanţa de apel verificând legalitatea şi temeinicia hotărîrii primei instanţe eronat a interpretat prevederile legale aplicabile la caz.

În susţinerea cererii înaintate indică recurentul că instanţa de apel la emiterea deciziei contestate nu a ţinut cont de faptul că el a fost deţinut în izolatorul Inspectoratului de Poliţie din r-l Anenii Noi, de la 21 iunie 2007 pînă la - 30 iulie 2007.

Mai indică recurentul că consideră hotărârile contestate contrare legii şi emise cu stabilirea eronată a circumstanţelor cauzei.

Or, termenul de prescripţie urma a fi calculat din momentul când el a cunoscut de aceste încălcări şi nu după cum au stabilit instanţele.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4).

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Sarev Ivan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) şi (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat Sarev Ivan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat Sarev Ivan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat