

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Eugeniu Catană în interesele Anei Sandu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Sandu împotriva lui Alexandru Ungureanu privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Ana Sandu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 08 octombrie 2015, prin care cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a ț ă

La 18 mai 2015, Ana Sandu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Ungureanu, prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6 500 lei.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta Ana Sandu a indicat că, la 23 noiembrie 2011, aproximativ la orele 21:30, Alexandru Ungureanu conducând în stare de ebrietate automobilul personal de model Mercedes 110 CDI cu n/î IL AV 113, a tamponat pietonul Alexandru Vartic, în rezultatul căruia ultimul a decedat.

Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 24 februarie 2012, Alexandru Ungureanu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (4) CP la

5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. Conform art. 90 CP, pedeapsa închisorii de 5 ani a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani. Conform art. 62 alin. (3) CP, în calitate de obligațiune pentru perioada termenului de probă i s-a aplicat lui Alexandru Ungureanu 80 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cererea privind încasarea de la Alexandru Ungureanu a prejudiciului moral, rezultat din infracțiune în mărime de 100 000 lei a fost respinsă.

Menționează Ana Sandu că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012, a fost admis parțial recursul avocatului declarat în numele părții vătămate Ana Sandu, s-a casat sentința Judecătorei Ialoveni din 24 februarie 2012, în privința lui Alexandru Ungureanu în partea soluționării acțiunii civile, cu rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri prin care a fost admisă în principiu acțiunea civilă a părții vătămate Ana Sandu împotriva lui Alexandru Ungureanu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să hotărască instanța civilă.

În rest recursul a fost respins ca nefondat.

Afirmă reclamanta precum că, în cadrul cauzei penale în privința lui Alexandru Ungureanu s-a stabilit că acesta a comis un accident rutier, fiind în stare de ebrietate, nu a acordat ajutor părții vătămate, nu a chemat salvarea, nu a anunțat organele poliției despre accidentul comis de el, a închis victima în casă lăsându-l în suferințe fizice sporite, și ca rezultat, Alexandru Vartic a decedat în chinuri.

Consideră reclamanta că, cu moartea subită a fratelui în circumstanțele descrise anterior, i-au fost pricinuite suferințe psihice pe o durată lungă, continuând și la momentul de față.

Ana Sandu a solicitat, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 6 500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 08 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Sandu împotriva lui Alexandru Ungureanu privind repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 6 500 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 04 noiembrie 2015, Ana Sandu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ialoveni din 08 octombrie 2015 și a solicitat instanței de apel admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Ana Sandu și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 01 septembrie 2016, avocatul Eugeniu Catană în interesele Anei Sandu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și

hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, indicînd că, instanța de fond, cît și instanța de apel cu certitudine au stabilit că inculpatul Alexandru Ungureanu prin acțiuni infracționale, în rezultatul căruia a survenit decesul lui Alexandru Vartic, Anei Sandu i-a cauzat un prejudiciu moral sub formă de suferințe psihice.

Consideră că, recipisele din 24.11.2011, 25.11.2011 și 27.11.2011 semnate de ea prin care se confirmă că a primit de la Tatiana Ungureanu pentru cheltuieli de înmormîntare a lui Alexandru Vartic suma de 32000 lei și nu ca prejudiciu moral, după cum se arată în hotărîrea instanței de fond din 08.10.2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016. Recipisele menționate reprezintă o convenție benevolă, fără careva condiții, încheiată între Ana Sandu și Tatiana Ungureanu prin care o parte a transmis iar alta a primit, pentru înmormîntarea decedatului Alexandru Vartic, suma de 32000 lei, fapt care nu cere o altă probare.

Mențiunea că, din recipisa din 27.11.2011 că Ana Sandu nu are pretenții morale față de Alexandru Ungureanu nu a lipsit-o de dreptul la acțiune civilă privind repararea prejudiciului moral, dat fiind faptul că la acel moment, ea nu cunoștea împrejurările reale a accidentului rutier comis de Alexandru Ungureanu în rezultatul căruia a decedat Alexandru Vartic și atîrnarea lui Alexandru Ungureanu față de victimă.

Susține că, purtarea neomenească lui Alexandru Ungureanu față de Vartic Alexandru, ce a dus la decesul ultimului, i-a cauzat un prejudiciu moral, suferințe psihice, fapt care a determinat-o să depună cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Ungureanu privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică acordată de avocat.

Consideră că, afirmațiile instanței de fond și a Curții de Apel Chișinău în pricina dată precum că, suma de 32000 lei acordată ei de către Tatiana Ungureanu pentru înmormîntarea lui Vartic Alexandru este și suma prejudiciului moral cauzat, deoarece în recipisele din 24, 25 și 27 noiembrie 2011 direct se arată destinația sumei primite de Ana Sandu pentru cheltuieli la înmormîntare și această nu poate fi tratată altfel, adică și paguba morală. Recipisa din 27.11.2011 nu conține date de refuz a Anei Sandu privind repararea prejudiciului moral.

La 25 octombrie 2016 avocatul Veronica Pascal în interesele lui Alexandru Ungureanu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului (f.d. 79-80).

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 14 iunie 2016 și expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 30 iunie 2016 (f.d. 68), confirmarea privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la 01 septembrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de avocatul Eugeniu Catană în interesele Anei Sandu urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Eugeniu

Catană în interesele Anei Sandu este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de avocatul Eugeniu Catană în interesele Anei Sandu în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Eugeniu Catană în interesele Anei Sandu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ana Sandu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî