

prima instanță: L. Ciuhrii  
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

dosarul nr. 3ra-1515/16

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Domnița Ruxanda”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Domnița Ruxanda” împotriva Primăriei Soroca, intervenient accesoriu Școala Profesională Soroca, cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria Soroca, casată hotărîrea Judecătorei Soroca din 03 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care pretenția cu privire la obligarea eliberării autorizației de amplasare a obiectului de comerț a fost respinsă ca fiind tardivă, iar pretenția cu privire la constatarea apartenenței bunului cu drept de proprietate și repararea prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

### c o n s t a ț ă:

La 02 iulie 2015 SRL „Domnița Ruxanda” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Soroca cu privire la obligarea eliberării autorizației de amplasare a obiectului de comerț, constatarea apartenenței bunului cu drept de proprietate și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că terenul amplasat în or.Soroca, str.Bolintineanu 10/12 reprezintă teren aferent construcțiilor ce aparțin Școlii Profesionale Soroca, care potrivit anexei nr.22/12 la Hotărîrea Guvernului nr.351 din 23.03.2005 se află în proprietatea statului și se află în administrarea Ministerului Educației.

Prin dispoziția primarului or.Soroca nr.50 din 29.03.2012 s-a decis eliberarea Școlii Profesionale Soroca permisului pentru amplasarea unității comerciale pe terenul aferent al acesteia conform schemei anexate.

În anul 2012 Școala Profesională Soroca a transmis pe termen de 1 an Asociației Obștești „Plai Nistean” o suprafață de teren de 0,0060 ha, pentru instalarea unei gherete pentru realizarea produselor alimentare pentru elevi, cu avizarea în prealabil de către Ministerul Educației prin semnarea unui contract de arendă a unei suprafețe de teren în acest scop.

La 20.02.2013 între Școala Profesională Soroca, în calitate de beneficiar și investitorii Asociația obștească „Plai Nistean” și SRL „Domnița Ruxanda”, a fost încheiat un contract de parteneriat public-privat, prin care SRL „Domnița Ruxanda” s-a obligat să construiască o gheretă pentru a îndeplini scopurile didactice ale Școlii Profesionale Soroca. În același contract, Școală Profesională Soroca a garantat că este deținătorul terenului și dispune de dreptul de a da în arendă terenul respectiv.

În anul 2014 suprafața de teren de 0,0060 ha a fost, prin contract de arendă, transmisă pe termen de 1 an deja către SRL „Domnița Ruxanda” cu avizarea în prealabil de către Ministerul Educației.

Ghereta a fost construită în anul 2014 din mijloacele bănești ale SRL „Domnița Ruxanda”, care prin contractul de locațiune din 22.08.2014 a transmis către SRL „DamianiCom” ghereta respectivă pentru a desfășura activitate de întreprinzător.

Indică că Primăria Soroca a refuzat eliberarea autorizației. Din motivul refuzului neîntemeiat de a elibera autorizație, relațiile contractuale cu SRL „DamianiCom” au încetat, ceea ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil.

Consideră că ilegal i s-a refuzat eliberarea autorizației de amplasare a unității de comerț, deoarece careva motiv obiectiv și legal nu există, mai ales în contextul în care anterior pentru aceeași unitate a fost emisă o autorizație similară, iar careva schimbări la această unitate comercială nu există.

Susține că odată ce clădirile Școlii Profesionale se află în proprietatea statului, la balanța Ministerului Educației, iar porțiunea de teren pe care este amplasată ghereta reprezintă terenul aferent acestor blocuri de studii și ținând cont de faptul că nici Ministerul Educației și nici Școala Profesională Soroca nu are careva pretenții față de activitatea ce urmează a fi desfășurată în această unitate comercială, este complet nerațional refuzul primăriei pe motiv că nu i s-a prezentat o informație abstractă și nedeterminată cu referire la faptul că, primăria consideră că, nu există careva probe ce ar confirma faptul că, SRL „Domnița Ruxanda” este proprietarul gheretei. Reiterează că acest obiect nu reprezintă o construcție capitală pentru a proba prin înregistrări dreptul de proprietate. Or, potrivit Codului civil, proprietatea asupra bunurilor mobile se prezumă că aparține celui ce o posedă, iar la momentul actual doar SRL „Domnița Ruxanda” a invocat drepturi asupra acestui obiect, și doar acest ea are drept de proprietate pînă la proba contrară.

Cere reclamantul recunoașterea ilegală a refuzului de a elibera autorizația de amplasare a obiectului, constatarea apartenenței bunului cu drept de proprietate,

obligarea Primăriei Soroca de a elibera autorizația de amplasare a obiectului și încasarea prejudiciului material în mărime de 15 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 15 octombrie 2015 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Școala Profesională Soroca.

Ulterior, SRL „Domnița Ruxand” a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul Primăriei Soroca în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 44 640 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 03 februarie 2016 acțiunea a fost admisă. A fost recunoscut neîntemeiat refuzul Primăriei Soroca de a elibera autorizație de amplasarea a obiectului de comerț pentru ghereta din or. Soroca, str. Bolinitineanu nr. 10/12. A fost constatat faptul apartenenței gheretei respective către SRL „Domnița Ruxanda” cu drept de proprietate. A fost obligată Primăria or. Soroca de a elibera Autorizația de amplasare a obiectului de comerț pentru ghereta vizată. A fost încasat de la Primăria or. Soroca în beneficiul SRL „Domnița Ruxanda” suma de 44 640 lei cu titlu de prejudiciu material (venit ratat).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primăria or. Soroca a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de Primăria Soroca, casată hotărârea Judecătoriei Soroca din 03 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretenția cu privire la obligarea eliberării autorizației de amplasare a obiectului de comerț a fost respinsă ca fiind tardivă, iar pretenția cu privire la constatarea apartenenței bunului cu drept de proprietate și repararea prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În favoarea respingerii ca fiind tardivă a pretenției cu privire la obligarea eliberării autorizației de amplasare a obiectului de comerț, instanța de apel a menționat că conform materialelor pricinii s-a constatat că la începutul anului 2015 directorul SRL „Domnița Ruxanda” a solicitat Primăriei or. Soroca eliberarea autorizației de amplasare a obiectului de comerț pe str. Bolitineanu nr.10/12 pentru anul 2015.

Prin răspunsul nr.02/1-44/78 din 20.02.2015, Primăria or. Soroca a refuzat eliberarea autorizației, invocând că de către SRL „Domnița Ruxanda” n-a fost prezentat nici un document ce ar confirma reglementarea juridică a gheretei, mai mult, a fost dat în locațiune SRL „DamianiCom”, de asemenea amplasarea unității comerciale s-a efectuat cu încălcări și anume: au fost construite fundații, sunt extinse scări pe teren public preconizat pentru acces pietonal, incomodînd trecerea pietonală, creînd situații de pericol pentru circulația pietonală și rutieră.

Concomitent, instanța de apel a stabilit că SRL „Domnița Ruxanda” repetat a depus cererea prealabilă, solicitînd eliberarea autorizației de amplasare a obiectului

de comerț pe str.Bolintineanu nr.10/12, la care Primăria orașului Soroca a dat răspunsul nr.02/1-44/383 din 08.06.2015, precum că la toate întrebările expuse în cererea prealabilă deja s-a dat răspuns în scrisoarea nr.02/1-44/64 din 29.01.2015 și nr.02/1-44/78 din 20.02.2015, totodată informînd petiționarul precum că petițiile adresate a două oară, care nu conțin argument ori informații noi, nu se reexaminează, invocînd prevederile art.20 din Legea nr.190 din 19.07.1994 cu privire la petiționare.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că SRL „Domnița Ruxanda” a înaintat cererea prealabilă și a depus cererea de chemare în judecată cu omiterea termenelor prevăzute de art. art. 14 și 17 din Legea contenciosului administrativ, fără vreun motiv întemeiat și nu a solicitat repunerea în termen. Iar, faptul că reclamantul a contestat refuzul Primăriei Soroca de a elibera autorizația de amplasare cu cerere prealabilă repetată, nu poate constitui temei de a considera că cererea a fost depusă în termen.

În favoarea respingerii ca fiind neîntemeiată a cerinței SRL „Domnița Ruxanda” privind constatarea faptului apartenenței gheretei amplasate în or.Soroca str.Bolintineanu 10/12 cu drept de proprietate, Colegiul civil al instanței de apel a menționat că SRL „Domnița Ruxanda” nu a prezentat înscrieri probatorii în demonstrarea faptului că ghereta a fost construită în anul 2014 din mijloacele bănești proprii, precum și careva documente justificative ce ar confirma dreptul de proprietate asupra gheretei amplasate în or.Soroca str.Bolintineanu 10/12.

Prin recursul depus la 09 august 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Domnița Ruxanda” a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținere hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că în speța dată, de către SRL „Domnița Ruxanda” nu era necesar de a solicita repunerea în termenul de adresare, deoarece aceasta a fost făcută în termen, iar cererea prealabilă depusă în luna iunie 2015 nu a fost una repetată, ea referindu-se la obținerea autorizației de funcționare începînd cu luna iunie, și pe un termen nedeterminat.

Cu referire la respingerea pretenției privind constatarea apartenenței bunului cu drept de proprietate și încasarea prejudiciului material ca neîntemeiată, consideră că, la fel, instanța de apel a aplicat eronat prevederile legii materiale. În acest sens, menționează că această pretenție este subsecventă pretenției de contencios administrativ privind declararea ilegală a refuzului și obligarea de a elibera un act administrativ. Respectiv, constatarea apartenenței în drept de proprietate a gheretei de către SRL „Domnița Ruxanda” reprezintă un contra-argument pe care reclamantul l-a folosit în scopul demonstrării ilegalității refuzului Primăriei Soroca.

Privind faptul că ghereta nu ar aparține SRL „Domnița Ruxanda” era obligația Primăriei or. Soroca de a demonstra, or în calitate de reclamant SRL

„Domnița Ruxanda”, în pofida degrevării legale de obligația de probațiune, a adus suficiente probe în favoarea pretenției sale, iar Primăria or. Soroca s-a limitat doar la afirmații pur declarative, nesuținute de careva material probant.

Ce ține de respingerea pretenției privind încasarea prejudiciului material ca neîntemeiată, consideră că, la fel, instanța de apel a aplicat eronat prevederile legii materiale, în condițiile în care nu există nici o motivare a instanței de apel a netemeinicii acestei pretenții, ceea ce-i încalcă SRL „Domnița Ruxanda” dreptul său la un proces echitabil. În acest sens, în materia de despăgubire SRL „Domnița Ruxanda” a făcut uz de obligația probării cuantumului despăgubirii, și a prezentat în instanță tarifele la serviciile oferite de piețele din or. Soroca, ce aparțin Cooperative raionale de Consum UniversalCOOP.

Cu referire la argumentul potrivit căruia primăriei nu i s-a prezentat de către petiționar documente privind reglementarea juridică a gheretei, recurentul reține că anume din acest considerent a solicitat ca instanța de judecată să constate apartenența acestei gherete către SRL „Domnița Ruxanda”.

Sustine că sunt declarații lipsite de suport probator faptul că de către SRL „Domnița Ruxanda” ar fi fost încălcate anumite norme de construcții și urbanism ce afectează mișcarea pietonală și rutieră, servind drept temei formal de respingere a cererilor, în contextul lipsei unui cadru legal relevant.

Cu referire la argumentul că ghereta în litigiu ar fi amplasată pe terenul cu nr. cadastral 7801112.312 ce aparține administrației publice locale, iar pentru practicarea cărorva activități comerciale pe acest teren ar fi fost necesar și acordul APL, reține că Codul educației și Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor justifică aplicarea art. 37<sup>1</sup> alin.( 1) din Legea cadastrului bunurilor imobile și în consecință, faptul că în Registrul bunurilor imobile este indicat dreptul de proprietate al APL asupra terenului cu nr. cadastral 7801112.312 nu acordă APL un drept de proprietate în adevăratul sens al cuvântului, urmînd ca în vederea asigurării opozabilității față de terți, „statul”, prin intermediul agenților săi să facă uz de art. 37<sup>1</sup> alin. (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile și să fie făcute corectările de rigoare în Registrele publice. La caz, menționează că caracterul aferent al terenului cu nr. cadastral 7801112.312 la construcțiile ce aparțin proprietății publice a statului nu a fost negat de nici un participant la proces.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Domnița Ruxanda” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Domnița Ruxanda” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Domnița Ruxanda” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru