

DECIZIE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Ala Cobăneanu, Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Întreprinderea individuală „Scafarschi Veaceslav”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii municipale „Asociația piețelor din Fălești” împotriva Întreprinderii individuale „Scafarschi Veaceslav” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2012, prin care apelul declarat de către Întreprinderii individuale „Scafarschi Veaceslav” a fost respins și menținută hotărârea Judecătorei Fălești din 05 iulie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 13 mai 2011, Întreprinderea municipală „Asociația piețelor din Fălești” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii individuale „Scafarschi Veaceslav” cu privire la încasarea datoriei și evacuarea din teritoriul pieții.

În motivarea acțiunii reclamantul ÎM „Asociația piețelor din Fălești” a indicat că conform pct. 24 al Regulamentului-tip de funcționare a piețelor din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 955 din 21 august 2004, toate obiectele de comerț instalate pe teritoriul pieții sunt obiecte plătitoare de impozite, adică toți posesorii acestor obiecte sunt plătitori ai arendei locului de comerț.

Conform pct. 11 lit. a) al aceluiași Regulament-tip menționat, administrația pieței este obligată să asigure încasarea plății pentru arenda locurilor de comerț.

Conform Hotărârii Guvernului RM nr. 517 din 18 septembrie 1996 cu modificările ulterioare, care reglementează activitatea piețelor Republicii Moldova și, anume, pct. 16 prevede că toți vânzătorii în piață sunt datori să achite plata sus menționată în casa pieței în termenii prevăzuți în contractele încheiate între piață și vânzători.

Menționează că la 06 februarie 2007, pârâtul a amplasat vremelnic în piața gării Fălești un chioșc comercial. În baza contractului nr. 03 din 04 ianuarie 2011, pentru suprafața de 63 m.p., care o ocupă pe teritoriul pieții, trebuia să achite zilnic, în zilele lucrătoare ale lunii, câte 126 lei. Chiar de la începutul anului 2011, pârâtul sistematic încălca regula de comerț în piață și nu achita taxa pentru arenda locului de comerț din motive neîntemeiate.

Susține că pârâtul a fost prevenit de mai multe ori atât oral, cât și în scris, prin scrisoarea nr. 30 din 29 aprilie 2011, despre achitarea datoriei, dar până în prezent în mod benevol nu a făcut-o.

Prin urmare, solicită încasarea de la ÎI „Scafarschi Veaceslav” a datoriei în sumă de 8076 lei și a cheltuielilor de judecată și evacuarea de pe teritoriul pieței gării feroviare Fălești a chioșcului comercial al ÎI „Scafarschi Veaceslav”.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 21 septembrie 2011 pricina a fost strămutată la Judecătoria Fălești pentru judecare conform competenței.

La 10 februarie 2012, ÎM „Asociația piețelor din Fălești” a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la ÎI „Scafarschi Veaceslav” a datoriei la plata taxei de piață pentru arenda locurilor de comerț pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 în sumă totală de 33402 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 05 iulie 2012 acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la ÎI „Scafarschi Veaceslav” în beneficiul ÎM „Asociația Piețelor din Fălești” datoria în sumă de 33402 lei și suma de 270 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 732, 06 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013 apelul declarat de către ÎI „Scafarschi Veaceslav” a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, ÎI „Scafarschi Veaceslav” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Recurentul ÎI „Scafarschi Veaceslav”, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a examinat pricina unilateral, fără a studia multiaspectual și obiectiv circumstanțele pricinii.

Menționează că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 204 alin. (1) CPC și a examinat pricina în absența sa și a apărătorului său. Mai mult, în ședința de judecată a instanței de apel nu a fost prezent nici intimatul, astfel, instanța a încălcat grav principiile prevăzute de art. art. 25, 26 și 27 CPC.

Susține că decizia instanței de apel trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, convingătoare și concretă, iar circumstanțele și probele constatate urmează a fi expuse într-o strictă consecutivitate logică, însă aceste prevederi nu au fost respectate de către instanța de apel.

Prin referința depusă la 11 iunie 2013 ÎM „Asociația piețelor din Fălești” a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 07 august 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, ÎM „Asociația piețelor din Fălești” a solicitat încasarea de la ÎI „Scafarschi Veaceslav” a datoriei în sumă de 33402 lei.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasând de la ÎI „Scafarschi Veaceslav” în beneficiul ÎM „Asociația Piețelor din Fălești” datoria în sumă de 33402 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanțele judecătorești este una legală și întemeiată.

Conform pct. 17 din Regulile de comerț în piețele din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 517 din 18 septembrie 1996, piețele prestează contra plată celor ce fac comerț în piață următoarele servicii: acordarea de locuri pentru comerț.

Conform pct. 24 din Regulamentul-tip de funcționare a piețelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 955 din 21 august 2004, taxa de piață se percepe în mărimea și modul stabilite de autoritatea administrației publice locale conform legislației fiscale în vigoare.

Din materialele dosarului rezultă că la 04 ianuarie 2011, între ÎM „Asociația piețelor din Fălești” și ÎI „Scafarschi Veaceslav” a fost încheiat contractul nr. 03, prin care ÎM „Asociația piețelor din Fălești” a transmis ÎI „Scafarschi Veaceslav” în arendă, pe un termen de până la 31 decembrie 2011, un loc comercial cu suprafața de 63 m.p. în piața din str. Chișinăului, 9, or. Fălești.

Conform pct. 4.4 din contractul menționat, ÎI „Scafarschi Veaceslav” s-a obligat să achite plata pentru locul de comerț în mărime de 2 lei pentru zilele lucrătoare pentru fiecare m.p.

Conform certificatului nr. 28 din 31 decembrie 2011, eliberat de către ÎM „Asociația piețelor din Fălești”, în anul 2011, ÎI „Scafarschi Veaceslav” a achitat doar suma de 5658 lei, astfel, acumulând o datorie în sumă de 33402 lei (f. d. 21).

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

În conexiunea celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești temeinic și legal au admis acțiunea și au încasat de la ÎI „Scafarschi Veaceslav” în beneficiul ÎM „Asociația Piețelor din Fălești” datoria în sumă de 33402 lei.

Argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece atât instanța de apel, cât și prima instanță corect au apreciat toate probele administrate în cauză, corect au stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și au făcut concluzii în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea individuală „Scafarschi Veaceslav”.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Fălești din 05 iulie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii municipale „Asociația piețelor din Fălești” împotriva Întreprinderii individuale „Scafarschi Veaceslav” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevski

