

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cegorean Eugen,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cegorean Eugeniu către Primăria or. Căușeni, Consiliul orășenesc Căușeni, intervenient accesoriu Bîstrițchi Vladimir, cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Cegorean Eugen și menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni din 14 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă:

La 01.04.2015, Cegorean Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Căușeni, Primăriei or. Căușeni, intervenient accesoriu Bîstrițchi Vladimir, cu privire la contestarea actelor administrative, prin care a solicitat repunerea în termen a examinării cererii; anularea deciziilor Consiliului or. Căușeni nr. 1/18 din 13.02.2015 și nr. 13/7 din 22.12.2014; obligarea Primăriei or. Căușeni să scoată la vânzare terenul cu suprafața de 71,65% din terenul cu suprafața de 0,3527 ha, nr. cadastral 2701220144, amplasat în or. Căușeni, str. Lermontov, 4.

În motivarea acțiunii a indicat că terenul nominalizat este un teren adiacent atât terenului de pe lângă casa lui – proprietate privată, cât și terenului proprietate privată a lui Bîstrițchi Vladimir.

Prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 15/7 din 14.12.2012 acest teren a fost vândut lui Bîstrițchi Vladimir.

Ca urmare a adresării reclamantului în instanțele judecătorești decizia enunțată și contractul de vânzare-cumpărare, încheiat între Primăria or. Căușeni și Bîstrițchi Vladimir, au fost anulate.

La 01.10.2014, reclamantul a depus o cerere către Primăria or. Căușeni privind posibilitatea includerii în ordinea de zi a ședinței chestiunea cu privire la vânzarea acestui teren.

Prin răspunsul Primăriei or. Căușeni din 13.10.2014, a fost informat despre imposibilitatea scoaterii la licitație a terenului în cauză pe motivul că acest teren face parte din surplusul de teren din str. Lermontov, 4.

Nefiind de acord cu răspunsul dat, reclamantul s-a adresat către Consiliul or. Căușeni în privința vânzării terenului indicat supra.

Prin decizia nr. 13/7 din 22.12.2014, i s-a refuzat în satisfacerea cerinței, din care considerente s-a adresat cu cerere prealabilă, la 30.01.2015, solicitând anularea deciziei respective și admiterea cererii.

Despre existența deciziei nr. 1/18 din 13.02.2015 prin care i s-a respins cererea prealabilă, a aflat abia la 18.03.2015, în legătură cu ce solicită repunerea în termen.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 14 decembrie 2015 acțiunea reclamantului a fost respinsă ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 apelul declarat de către Cegorean Eugeniu a fost respins, fiind dispusă menținerea hotărârii Judecătoriei Căușeni din 14 decembrie 2015.

La 01.09.2016, Cegorean Eugeniu a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.06.2016 prin care a solicitat casarea acesteia ca ilegală și nelegitimă.

Studiind materialele dosarului prin prisma celor invocate în cererea de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cegorean Eugeniu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul Cegorean Eugeniu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece recursul se referă doar la dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, însă acesta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului recursat.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), pe când motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cegorean Eugeniu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cegorean Eugeniu.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas