

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Baraboi Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baraboi Svetlana împotriva lui Baraboi Ion cu privire la recunoașterea refuzului de plecare peste hotare în vacanță cu copilul minor neîntemeiat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Baraboi Ion și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 23 martie 2016

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2016 Baraboi Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Baraboi Ion cu privire la recunoașterea refuzului de plecare peste hotare în vacanță cu copilul minor neîntemeiat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Baraboi Svetlana a indicat că în anul 2011 a desfăcut căsătoria cu Baraboi Ion.

Din căsătorie au un copil Baraboi Ion, născut la 29 iulie 2003, care se află la întreținerea și educația sa în baza hotărîrii Judecătoriei Nisporeni.

După desfacerea căsătoriei cu Baraboi Ion nu poate pleca cu copilul în vacanța de vară peste hotarele Republicii Moldova, deoarece pîrîtul întotdeauna refuză neîntemeiat.

La 15 ianuarie 2016 s-a adresat pîrîtului Baraboi Ion cu aceeași solicitare, însă pînă în prezent nu a primit răspuns.

Pentru a asigura copilului un trai decent și o copilărie frumoasă, consideră că este corect să petreacă vacanțele la mare și la munte, poate asigura din punct de vedere financiar aceste vacanțe, însă din cauza dezacordului pîrîtului Baraboi Ion nu le poate programa.

Copilul Baraboi Ion nu trebuie să fie limitat din cauza principiilor și orgoliului pîrîtului Baraboi Ion.

Cere Baraboi Svetlana recunoașterea refuzului lui Baraboi Ion cu privire la plecarea peste hotarele Republicii Moldova în vacanțe cu fiul Baraboi Ion, născut la 29 iulie 2003, neîntemeiat și a liberei circulații cu mama.

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 23 martie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a recunoscut neîntemeiat refuzul tatălui Baraboi Ion cu privire la plecarea copilului minor Baraboi Ion, născut la 29 iulie 2003, în vacanțe peste hotarele Republicii Moldova.

La 29 martie 2016 Baraboi Ion a depus apel nemotivat, iar la 22 aprilie 2016 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Nisporeni din 23 martie 2016 (f.d.32, 40-42).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 iunie 2016 a respins apelul declarat de Baraboi Ion și a menținut hotărîrea Judecătorei Nisporeni din 23 martie 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Baraboi Ion refuză să dea acordul pentru plecarea copilului minor Baraboi Ion, născut la 29 iulie 2003, în vacanță peste hotarele Republicii Moldova cu mama încălcînd dreptul acestuia la libera circulație, odihnă, sănătate etc. și împiedică realizarea obligațiilor părintești de către Baraboi Svetlana.

Conform art.3 alin. (1) și art.24 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Copilul are dreptul de a se bucura de cea mai bună stare de sănătate posibilă și un trai cît mai bun.

La 18 august 2016 Baraboi Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel, emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului Baraboi Ion a invocat că instanța de apel nu a examinat minușos toate circumstanțele pricinii, a aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

Conform art.1 alin.(2) Legea cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova nr.269-XIII din 09 noiembrie 1994, minorii au dreptul de a ieși și de a intra în Republica Moldova numai însoțiți de unul dintre reprezentanții lor legali sau de un însoțitor, desemnat prin declarație de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial. În declarație se indică scopul călătoriei, durata acesteia și țara de destinație.

La plecarea copilului peste hotarele Republicii Moldova în vacanță nu este necesar acordul tatălui.

Prima instanță și instanța de apel au emis hotărîri, prin care permit intimei Baraboi Svetlana să plece cu copilul peste hotarele Republicii Moldova să domicilieze.

Acesta este pericol de a-i leza dreptul fundamental de a participa la educația copilului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Baraboi Ion în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Baraboi Ion în cererea de recurs temeiri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate Baraboi Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Baraboi Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan