

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dereveanco Nina, administratorul Întovărășirii Pomicole „Crîngul Privighetorilor” în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Nicolaev Ion, administratorul Întovărășirii Pomicole „Roușoara” împotriva lui Dereveanco Nina, administratorul Întovărășirii Pomicole „Crîngul Privighetorilor” privind înlăturarea obstacolelor în gestionarea Întovărășirii Pomicole „Roușoara”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 10.09.2015 reclamantul Nicolaev Ion, administratorul Întovărășirii Pomicole „Roușoara”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Dereveanco Nina, administratorul Întovărășirii Pomicole „Crîngul Privighetorilor”, privind înlăturarea obstacolelor în gestionarea ÎP „Roușoara”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că ÎP „Roușoara” a fost constituită în baza hotărîrii Sovietului Octombrie de Deputați ai Norodului nr. 5/5-9 din 12 aprilie 1988, care a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat la 02 iunie 2008 cu sediul în raionul Criuleni, s. Izbiște.

ÎP „Crîngul Privighetorilor” a fost constituită în baza hotărîrii Sovietului raional Frunze de Deputați ai Norodului nr. 13/8 din 17 decembrie 1987, conform căreia întovărășirea dată a fost înființată pe lângă Institutul de Medicină de Stat din Chișinău. La 12 februarie 2008, ÎP „Crîngul Privighetorilor” a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat, cu sediul în s. Izbiște, raionul Criuleni.

Conform Statutului IP „Crîngul Privighetorilor” fondatorii acesteia, printre care și fondatorii ÎP „Roușoara”, s-au asociat pe un teren de pământ cu suprafața de 65,05 ha, constituind 880 sectoare și fiecare întovărășire a primit numărul de sectoare conform suprafeței prevăzute în actul de împărțire și folosire.

Toate întovărășirile de pe teritoriul dat au format un consiliu în scopul economisirii finanțelor, și anume pentru executarea unui proiect unic pentru dezvoltarea teritoriului în ceea ce ține de sistemul de drumuri, îngrădire, energie electrică, alimentarea cu apă.

ÎP „Roușoara”, fiind asociată cu alte întovărășiri pomicole pe terenul cu suprafața de 65,05 ha, nu este asociată de drept cu ÎP „Crîngul Privighetorilor”, aceasta activînd separat.

Reclamantul a indicat că înregistrarea ÎP „Roușoara” la data de 02 iunie 2008, nu constituie o reorganizare a ÎP „Crîngul Privighetorilor”, aceste întreprinderi pomicole avînd drepturi și obligații separate de la fondarea acestora.

ÎP „Roușoara” de la fondarea acesteia, achită conform legislației în vigoare impozitele la stat.

Începînd cu finele anului 2013 și anul 2014, administratorul ÎP „Crîngul Privighetorilor”, d-na Dereveanco Nina, duce în eroare organele administrației publice locale, și anume Primăria s. Izbiște, raionul Criuleni, precum că nu există ÎP „Roușoara”. Reieșind din acest fapt Dereveanco Nina acumulează cotizațiile anuale de la o parte din membrii întreprinderii date, informînd precum că aceștia sînt membri ai ÎP „Crîngul Privighetorilor”.

ÎP „Roușoara” este o întreprindere cu statut propriu, aceasta fiind menționat și în decizia Colegiului civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme Justiție din data de 26 mai 2010, care este irevocabilă din aceiași dată.

Reclamantul a mai invocat că Dereveanco Nina nelegitim, începînd cu perioada 01 decembrie 2014 pînă la 09 aprilie 2015, a deconectat energia electrică la care IP „Roușoara” este conectată din anul 1991. La solicitarea ÎP „Roușoara” de a prezenta acte în baza cărora a fost deconectată energia electrică, dînsa nu a prezentat, iar ulterior, a doua zi, și reprezentanții ÎP „Crîngul Privighetorilor” au solicitat explicații de la Dereveanco Nina. A fost invitat polițistul de sector, iar la solicitarea IP „Roușoara” acesta a refuzat să întocmească proces-verbal privind încălcările săvîrșite de către Dereveanco Nina. Martorii acestor fapte sînt reprezentanți ai diferitor întovărășiri, aceștia sînt dispuși să dea declarații în instanța de judecată, deoarece au avut de suferit în urma deconectării energiei electrice samovolnice de către d-na Dereveanco Nina.

Reclamantul indică că ÎP „Crîngul Privighetorilor” fiind o întovărășire de proporții mai mari, a fost delegată de a încheia contract pentru alimentarea cu energie electrică a teritoriului acestor întovărășiri în volum de 65,05 ha, pentru care au fost transferați bani de către întovărășirile cărora le-a fost repartizat pentru folosință aceste terenuri, totodată fiind acumulate și resurse bănești de la persoanele care dețin loturi pe acest teren. Din aceste resurse au fost procurate pentru tot teritoriul, sîrmă, piloni, felinare de noapte, însă, directorul ÎP „Crîngul Privighetorilor”, d-na Dereveanco Nina, a deconectat ilegal de la rețeaua de energie electrică marea majoritate a terenului dat.

Administratorul ÎP „Crîngul Privighetorilor”, Dereveanco Nina, personal a solicitat ca ÎP „Roușoara” să-și ia responsabilitatea pentru alimentarea acestei întovărășiri cu energie electrică separat, motiv pentru care reprezentanții ÎP „Roușoara” au acumulat resurse bănești în volum de 12000 lei, și au procurat aparat de evidență a energiei electrice, totodată au achitat energeticianului angajat ca electrician principal la ÎP „Crîngul Privighetorilor” suma de 2 000 lei pentru munca acestuia, iar aparatul de evidență a energiei electrice menționat, nu poate fi deconectat din cauza refuzului lui Dereveanco Nina fără a da vre-o explicație.

Reclamantul a solicitat înlăturarea obstacolelor în gestionarea ÎP „Roușoara” întreprinse de către administratorul ÎP „Crîngul Privighetorilor”, pentru a avea în

continuare posibilitatea funcționării de sine stătătoare a ÎP „Roușoara”. Reclamantul a mai solicitat a nu se împiedica instalarea unui sistem aparte de alimentare cu energie electrică și a se încasa de la pârît cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Criuleni din 02 februarie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de Nicolaev Ion, administratorul ÎP „Roușoara”, către Dereveanco Nina, administratorul ÎP „Crîngul Privighetorilor” privind înlăturarea obstacolelor în gestionarea ÎP „Roușoara”.

La 02.02.2016, în termen legal, administratorul ÎP „Roușoara” Nicolaev Ion, a depus apel împotriva hotărîrii Judecătorei Criuleni din 02 februarie 2016.

Prin apelul motivat depus la 09.03.2016 apelantul a solicitat admiterea apelului și casarea hotărîrii instanței de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 a fost admis apelul declarat de către Nicolaev Ion, administratorul Întovărășirii Pomicole „Roușoara”, s-a casat hotărîrea Judecătorei Criuleni din 02 februarie 2016 și pe cauza dată s-a dat o nouă hotărîre prin care acțiunea lui Nicolaev Ion, administratorul Întovărășirii Pomicole „Roușoara” s-a admis și s-a obligat administrația Întovărășirii Pomicole „Crîngul Privighetorilor” să nu pună obstacole în gestionarea Întovărășirii Pomicole „Roușoara” și să instaleze un sistem aparte de alimentare cu energie electrică.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a notat că, în lipsa unor probe concrete privind existența datoriei la energia electrică a ÎP „Roușoara” față de ÎP „Crîngul Privighetorilor”, acțiunile întreprinse de administrația ÎP „Crîngul Privighetorilor” privind deconectarea de la rețeaua electrică, precum și împiedicarea de conectare la rețea, se consideră un impediment în activitatea ÎP „Roușoara”.

Totodată instanța de apel a mai menționat și faptul că, la actele cauzei a fost anexat răspunsul ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA cu nr. de ieșire 0505/30906-20150611 din care rezultă că, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a eliberat aviz de racordare solicitantului ÎP „Roușoara” cu punctul de racordare în linia electrică aeriană care se află în posesia ÎP „Crîngul Privighetorilor”. În consecință, contrar argumentelor invocate de intimatul ÎP „Crîngul Privighetorilor”, acordul furnizorului pentru racordare a fost dat, fiind emis aviz de racordare. Astfel, acțiunile ÎP „Crîngul Privighetorilor” prin care se împiedică racordarea de facto la punctul de racordare, în lipsa unor temeuri legale și justificate, se consideră impedimente neîntemeiate, care urmează a fi înlăturate.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 02 septembrie 2016, Dereveanco Nina, administratorul Întovărășirii Pomicole „Crîngul Privighetorilor” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integral a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătorei Criuleni din 02 februarie 2016.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, neluînd în considerație toate faptele și circumstanțele cauzei.

La data de 26.10.2016, intimatul Nicolaev Ion, administratorul Întovărășirii Pomicole „Roușoara” a depus referință la recursul declarat de Dereveanco Nina, administratorul Întovărășirii Pomicole „Crîngul Privighetorilor”, solicitînd respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Examinînd temeurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele

pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Dereveanco Nina, administratorul Întovărășirii Pomicole „Crîngul Privighetorilor”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Dereveanco Nina, administratorul Întovărășirii Pomicole „Crîngul Privighetorilor” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dereveanco Nina, administratorul Întovărășirii Pomicole „Crîngul Privighetorilor”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea