

prima instanță: V.Cupcea
instanța de apel: M.Anton, I.Secrieru, A.Panov
instanța de recurs: N.Clima, I.Vîlcov, Iu.Șumcov

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Vera Macinskaia, Valentina Clevadî
	Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinînd cererea de revizuire depusă de către Grigore Varzari,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Inei Suvaca împotriva
Măriei Varzari cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și
recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului testat și la cererea
reconvențională a Măriei Varzari împotriva Inei Suvaca cu privire la recunoașterea
testamentului nul,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2013, prin care
recursurile declarate de către Ina Suvaca și Maria Varzari au fost declarate
inadmisibile,

c o n s t a t ă

La 11 mai 2007, Ina Suvaca a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Măriei Varzari cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și
recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului testat.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că este nepoata lui Petru Varzari,
decedat la 14 aprilie 2000.

Prin testamentul din 03 aprilie 2000, înregistrat cu nr.2890, întocmit de notarul
privat Iulia Lencuță, Petru Varzari a testat reclamantei toată averea care-i aparținea.

Averea succesorală la momentul decesului lui Petru Varzari consta din
apartamentul nr.83 de pe str. M. Sadoveanu,32 or. Orhei.

Apartamentul în cauză aparținea, conform contractului de vânzare-cumpărare,
transmitere-primire a locuinței în proprietate privată. La privatizarea apartamentului

menționat au participat bunelul Petru Varzari și bunica Măria Varzari, soția decedatului.

După decesul lui Petru Varzari reclamanta a intrat în posesia averii testate, are grijă de apartament, precum și de bunica Măria Varzari, mai mult ca atât a efectuat și în prezent efectuează reparația curentă a apartamentului, faptul dat poate fi confirmat cât de bunică, atât și de alți martori.

Luînd în considerație faptul că din motivul ca nu a cunoscut și nu a fost informată despre faptul că în termen de 6 luni după decesul bunelului urma să accepte moștenirea, dar în fapt și în drept ea a intrat în posesia averii lăsată ca moștenire prin testament, solicită reclamanta constatarea faptului acceptării succesiunii.

La data de 25 august 2009, Suvaca Ina a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesiei asupra ½ % cotă-parte ideală din apartament și recunoașterea dreptului de proprietate asupra a ½ cotă-parte ideală din apartament.

La 27 iunie 2007, Măria Varzari a depus cerere reconvențională împotriva Inei Suvaca cu privire la recunoașterea testamentului nul și recunoașterea dreptului la rezerva succesorală.

În motivarea acțiunii Ina Suvaca a indicat că Petru Varzari la momentul semnării testamentului nu avea capacitatea deplină de exercițiu și nu-și putea dirija acțiunile sale, iar semnătura de pe testament nu este a lui.

Totodată, Măria Varzari a cerut recunoașterea dreptului la rezerva succesorală, recunoașterea dreptului de proprietate, deoarece locuiește în acest apartament pînă în prezent și dispune de acest drept.

La data de 26 septembrie 2007 Măria Varzari a depus cerere suplimentară la cererea reconvențională prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra întregului apartament și recunoașterea dreptului la rezerva succesorală.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 decembrie 2009 acțiunea Inei Suvaca a fost respinsă, iar cererea reconvențională a Mariei Varzari a fost admisă parțial.

A fost recunoscut nul testamentul nr.2890 din 03 aprilie 2000, prin care Varzari Petru a lăsat cu titlu de moștenire întreg patrimoniul său nepoatei Suvaca Inga.

A fost recunoscut dreptul de proprietate a Mariei Varzari asupra întregului apartament nr.83 de pe str. M. Sadoveanu,32 or. Orhei.

În rest în cerințele Mariei Varzari au fost respinse ca nefondate.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2010 a fost respins apelul depus de către Ina Suvaca și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2011 a fost admis recursul declarat de către Ina Suvaca, casată decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 31 octombrie 2011 acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, fiind recunoscut dreptul Mariei Varzari la rezerva succesorală după decesul soțului său Petru Varzari, decedat la 14 aprilie 2000, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Tot odată a fost admisă acțiunea Inei Suvaca și a fost constatat faptul acceptării de către Ina Suvaca a succesiunii testamentare prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral în baza testamentului semnat la 07 aprilie 2000 a testatorului Petru Varzari, decedat la 14 aprilie 2000.

A fost recunoscut dreptul de proprietate al Inei Suvaca, în calitate de moștenitor testamentar, asupra 2/6 cote-părți ideale din apartamentul nr.83 situat pe str. M. Sadoveanu,32 or. Orhei.

A fost recunoscut dreptul de proprietate al Măriei Varzari, în calitate de moștenitor al rezervei succesoriale, asupra 1/6 cotă-parte ideală din apartamentul nr.83 situat pe str. M. Sadoveanu,32 or. Orhei.

Măria Varzari, fiind proprietara a 3/6 cote-părți ideale din apartamentul nr.83 situat pe str. M. Sadoveanu,32 or. Orhei în baza contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată nr.2-3426 din 07 aprilie 1995, în total este proprietara a 4/6 cote-părți părți ideale din apartamentul nr.83 situat pe str. M. Sadoveanu,32 or. Orhei.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012 a fost admis apelul declarat de către Măria Varzari, casată parțial hotărîrea primei instanțe în partea recunoașterii dreptului de proprietate în calitate de moștenitor testamentar al Inei Suvaca asupra 2/6 cote-părți ideale din apartamentul nr.83 din str.M.Sadoveanu,32 or.Orhei și a Măriei Varzari în calitate de moștenitor al rezervei succesoriale asupra 1/6 cotă-parte ideală din același imobil și în această parte a fost emisă o nouă hotărîre, prin care:

A fost recunoscut dreptul de proprietate în calitate de moștenitor testamentar al Inei Suvaca asupra 1/6 cotă-parte ideală din apartamentul nr.83 situat pe str.M.Sadoveanu,32 or.Orhei.

A fost recunoscut dreptul de proprietate în calitate de moștenitor al rezervei succesoriale al Măriei Varzari asupra 2/6 cote-părți ideale din apartamentul nr.83 situat pe str.M.Sadoveanu,32 or.Orhei.

În rest hotărîrea Judecătoriei Orhei din 31 octombrie 2011 a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2013, recursurile declarate de Ina Suvaca și Maria Varzari au fost declarate ca inadmisibile.

La 17 iulie 2013, Grigore Varzari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs cerînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și deciziei a instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Grigore Varzari, a invocat că calitatea de moștenitor legal al decedatului Petru Varzari o are nu numai Maria Varzari, soția ultimului, dar și copii Lucia și Grigore, prin urmare, ei în mod inevitabil urmau a fi atrași în proces judecătoresc în calitate de participanți, deoarece acest proces judecătoresc se referă în mod direct la dreptul acestora de succesiune, care este un drept patrimonial garantat.

Astfel, consideră revizuentul că situația respectivă servește temei pentru revizuire, încadrîndu-se în prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul cărei nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

Studiind argumentele invocate în revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de articolul suscitât și, astfel, nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

În susținerea acestei opinii enunțate cu referire la încălcarea prevederilor art. 449 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că această normă încorporează situațiile când au fost emise hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Potrivit actelor cauze obiectul litigiului nu a constituit partajarea apartamentului între moștenitori legali, dar constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului testat, inclusiv dreptul la rezerva succesorală cât și anularea testamentului, părți în dosarul în care revizuentul nu a fost și nici nu putea să fie.

Or, revizuentul invocă faptul că el și Lucia sunt copiii celui decedat și că, chipurile, ar fi avut dreptul la succesiune legală, de rînd cu mama lor, după decesul tatălui.

În speța în cauză, reclamanta cererii reconvenționale Maria Varzari a contestat testamentul pe numele reclamantei pe motivul încălcării dreptului ei la rezerva succesorală, iar revizuentul nu este lipsit de dreptul de a-și revendica cota sa de proprietate, demonstrînd că are aceleași drepturi ca și reclamanta la rezerva succesorală, în modalitatea stabilită de lege.

Analizînd materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit constată că argumentele invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. a) CPC, prin urmare, nu constituie motiv legal de retractare a deciziei contestate, din care motiv cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate, colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grigore Varzari împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Inei Suvaca împotriva Măriei Varzari cu

privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului testat și la cererea reconvențională a Măriei Varzari împotriva Inei Suvaca cu privire la recunoașterea testamentului nul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima