

## Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Lupea Petru, în pricina la cererea introductivă depusă de Puiu Axenia cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de Lupea Petru în nume propriu și în interesele Svetlanei Boaghi, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei, s-au respins recursurile suplimentare depuse de Boaghi Svetlana și Guminiuc Speranța

### c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2010 Puiu Axenia a depus la Curtea de Apel Economică cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” (f.d.1).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2010 s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a intentat procesul de insolvență față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Ciobanu Daniela (f.d.2-3).

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 04 martie 2011 s-a intentat procesul de insolvență față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Lupea Petru (f.d.4-5).

La 31 decembrie 2015 administratorul societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” – Bulgaru Igor a remis Curții de Apel Chișinău procesul-verbal de examinare a planului procedurii de restructurare din 13 octombrie 2015, procesul-verbal al adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 și alte materiale conexe (f.d.6).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat pentru restructurarea debitorului insolvent societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”.

S-a încetat procedura de restructurare și aplicarea planului față de debitor societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”.

La 02 martie 2016 Lupea Petru a depus în nume propriu și în interesele creditorilor Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța recurs, iar la 03 și 26 mai 2016 suplimentare la recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016.

La 03 mai 2015 Guminiuc Speranța și Boaghi Svetlana au depus recurs suplimentar împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 09 iunie 2016 a respins recursul declarat de Lupea Petru în nume propriu și în interesele Svetlanei Boaghi, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei, a respins recursurile suplimentare depuse de Boaghi Svetlana și Guminiuc Speranța.

La 20 septembrie 2016 Lupea Petru a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 în temeiul art.449 lit.b) și c) Codul de procedură civilă, indicând că decizia instanței de recurs și hotărârea instanței de insolvență privind confirmarea legalității hotărârii adunării creditorilor din 28 decembrie 2015, prin care s-a confirmat planul procedurii de restructurare față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” sunt eronate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2011 s-a încasat în beneficiul său remunerația și cheltuielile suportate ca fost administrator al societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” în mărime de 55609 lei.

În baza acestei încheieri judecătorești, la 29 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău a eliberat titlul executoriu nr.2e-427/11 privind încasarea de la societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” suma de 55609 lei.

Până în prezent această sumă nu a fost achitată și este creditorul masei debitoare a societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”.

În cadrul procesului de insolvență a societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” creditorii Guminiuc Svetlana și Lazăr Andrei, creditorul nevalidat Svetlana Boaghi i-au cesionat o parte a creanțelor, fapt confirmat prin încheierile judecătorești, fiind notificați despre aceasta instanța de insolvență și debitorul.

Prin cesionarea creanțelor a devenit creditorul societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” și coparticipant al procedurii de insolvență cu fiecare din creditorii, deoarece sunt întrunite prevederile art.62 Codul de procedură civilă.

Recunoașterea existenței creanței față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Conform art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt specificate de către legislator exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Lupea Petru depunând cerere de revizuire nu a prezentat probe ce confirmă temeiurile de declarare prevăzute la art.449 lit.b) și c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Argumentele invocate de Lupea Petru în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit.) și c) Codul de procedură civilă.

Actele anexate la cererea de revizuire nu pot fi calificate ca înscrisuri probatoare care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces, nu constituie circumstanțe sau fapte noi și nu dovedesc că prin hotărârea supusă revizuirii au fost încălcate careva drepturi persoanei neimplicate în proces.

Or, aceste acte sunt la materialele pricinii și au constituit obiect de examinare în instanța de insolvență și instanța de recurs.

Prin urmare, înscrisurile invocate nu întrunesc calitatea circumstanțelor sau înscrisurilor probatoare noi care nu i-au fost cunoscute anterior și nu constituie temei de revizuire.

Lupea Petru nu a prezentat probe pertinente și concludente că hotărârea supusă revizuirii lezează drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Așadar, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Or, admiterea nejustificată a cererii de revizuire va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Lupea Petru în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lupea Petru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de Puiu Axenia cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan