

prima instanță: C. Cheptea
instanța de apel: E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Eremei-Colbasiuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Colbasiuc împotriva Svetlanei Eremei-Colbasiuc cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Svetlana Eremei-Colbasiuc împotriva lui Iurie Colbasiuc cu privire la încasarea a ½ din suma datoriilor formate în timpul căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Iurie Colbasiuc, fiind casată hotărârea Judecătorei Sîngerei din 25 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii depusă de Iurie Colbasiuc și respingerea acțiunii reconvenționale,

constată

La 04 februarie 2015, Iurie Colbasiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Eremei-Colbasiuc cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că locuiește împreună cu pîrîta din anul 2007, iar la 31 octombrie 2011 a încheiat căsătoria. Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 09 decembrie 2013 căsătoria a fost desfăcută. Astfel susține că pînă la încheierea căsătoriei deținea în proprietate apartamentul nr. 2 din str. Independenței 95 or. Sîngerei, care a fost înstrăinat conform contractului de vânzare-cumpărare din 31 octombrie 2011.

Indică reclamantul că conform recipisei din 28 ianuarie 2012 a împrumutat Eremei Svetlana suma de 12 000 euro în scopul stingerii datoriilor acumulate din afacerea pornită de ultima împreună cu fiul său din prima căsătorie.

Solicită Iurie Colbasiuc încasarea din contul Svetlanei Eremei-Colbasiuc în beneficiul său a datoriei în sumă de 12 000 Euro și a cheltuielilor de judecată.

La 10 iunie 2015, Svetlana Eremei-Colbasiuc a depus acțiune reconvențională împotriva lui Iurie Colbasiuc cu privire la încasarea a 1/2 din suma datoriilor formate în timpul căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 42).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 31 octombrie 2011 a încheiat căsătoria cu Iurie Colbasiuc. În timpul căsătoriei au convenit să deschidă o afacere comercială pentru a activa. Pe parcursul activității au acumulat anumite datorii, iar prin acord reciproc au contractat credite.

Susține reclamanta că în anul 2012 relațiile între ea și Iurie Colbasiuc s-au înrăutățit, iar la cererea ultimului cu aplicarea forței fizice a fost nevoită să scrie recipisa în baza căruia Iurie Colbasiuc solicită încasarea datoriei din contul ei.

Solicită Svetlana Eremei-Colbasiuc încasarea din contul lui Iurie Colbasiuc a 1/2 din suma datoriilor formate în timpul căsătoriei, sub forma împrumuturilor bancare în sumă de 142 051 lei, respingerea acțiunii depuse de Iurie Colbasiuc și încasarea din contul lui Iurie Colbasiuc în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

La 23 iunie 2015 Svetlana Eremei-Colbasiuc a depus cerere reconvențională de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea din contul lui Iurie Colbasiuc a datoriilor formate în timpul căsătoriei în sumă de 66 131 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei (f.d. 52).

La 07 decembrie 2015, Svetlana Eremei-Colbasiuc a depus cerere reconvențională de concretizare a cerințelor (f.d. 78).

În motivarea acțiunii, Svetlana Eremei-Colbasiuc a indicat suplimentar că prin acordul reciproc au contractat credite de la Banca Comercială „Victoriabak” Societate pe Acțiuni în sumă de 20 000 lei, care a fost rambursat la 20 decembrie 2012 și în sumă de 40 000 lei, rambursat la 04 iulie 2014.

Susține reclamanta că în interesele familiei și a afacerii comune în perioada 2011-2014 a contractat credite bancare de la Asociația de economii și împrumut „Prepeșița” în sumă de 30 000 lei.

Indică reclamanta că prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 09 decembrie 2013 căsătoria încheiată între ea și Iurie Colbasiuc a fost desfăcută.

Solicită Svetlana Eremei-Colbasiuc încasarea din contul lui Iurie Colbasiuc a datoriilor formate în timpul căsătoriei în sumă de 49 565,70 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 25 martie 2016 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Iurie Colbasiuc. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Svetlana Eremei-Colbasiuc fiind încasat din contul lui Iurie Colbasiuc în beneficiul Svetlanei Eremei-Colbasiuc datoriile formate în timpul căsătoriei în sumă de 49 565,70, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de în sumă de 1487 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3900 lei (f.d. 108-112).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către Iurie Colbasiuc, fiind casată hotărârea Judecătorei Sîngerei din 25 martie

2016 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii depusă de Iurie Colbasiuc, fiind dispusă încasarea din contul Svetlanei Eremei-Colbasiuc în beneficiul lui Iurie Colbasiuc datoria în sumă de 10 000 Euro, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. Acțiunea reconvențională depusă de Svetlana Eremei-Colbasiuc a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat din contul Svetlanei Eremei-Colbasiuc în beneficiul lui Iurie Colbasiuc cheltuielile de judecată în sumă de 16 542 lei (f.d. 137-140).

La 05 iulie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 141).

La 26 iulie 2016, Svetlana Eremei-Colbasiuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 26 iulie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Svetlana Eremei-Colbasiuc a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurenta susține că instanța de apel nu a supus examinării faptul că la momentul întocmirii recipisei Iurie Colbasiuc și Svetlana Eremei-Colbasiuc se aflau în relații de căsătorie, iar conform art. 24 alin. (2) Codul familiei soții răspund cu întreg patrimoniu lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei. Consideră că datoriile comune a soților urmează a fi împărțite proporțiilor cotei-părți ce le-a fost repartizată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 29 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Iurie Colbasiuc cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

Până la examinarea pricinii, Iurie Colbasiuc nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Svetlana Eremei-Colbasiuc prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Svetlana Eremei-Colbasiuc, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Svetlana Eremei-Colbasiuc, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Svetlana Eremei-Colbasiuc, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală