

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tauci Stepan, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu 51/264 împotriva lui Tauci Stepan privind încasarea datoriilor pentru serviciile comunale, a cheltuielilor de asistență juridică și acțiunea reconvențională înaintată Tauci Stepan împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu 51/264 privind obligarea efectuării recalculării unor plăți pentru serviciile comunale, excluderea unor sume din bonurile de plată pentru serviciile comunale, încasarea sumei achitate și obligarea încheierii unor contracte, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 25 iulie 2014, ACC nr. 51/264, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Tauci Stepan, privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale, pentru perioada octombrie 2011 - martie 2014 în mărime de 5005,44 lei.

La 09 februarie 2015, reclamantul și-a majorat quantumului pretențiilor, solicitând suplimentar încasarea de la Stepan Tauci, a datoriei pentru serviciile comunale pentru perioada aprilie 2014 - ianuarie 2015 în mărime de 2182,08 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei, iar în total 7187,52 lei. De asemenea a solicitat încasarea sumei de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 09 februarie 2015, Tauci Stepan a înaintat o acțiune reconvențională împotriva ACC nr. 51/264 privind obligarea efectuării recalculării unor plăți pentru serviciile comunale, excluderea unor sume din bonurile de plată pentru serviciile comunale, încasarea sumei achitate ilegal și obligarea încheierii unor contracte.

În motivarea acțiunii Tauci Stepan a indicat că, în ap. 34, str. Titulescu, 43, mun. Chişinău, care-i aparține cu drept de proprietate, este instalată încălzire autonomă din momentul dării în exploatare a casei, însă necătând la aceasta, începând cu luna septembrie 2011, ACC nr. 51/264 (anterior APLP-51/264) a început a introduce în bonurile de plată pentru serviciile comunale cele 10 %, apoi 15 % și 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului deconectat de la sistemul de încălzire centralizat.

Concretizează reclamantul că, plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului în cazul

deconectării integrale a apartamentului, este achitată din necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii, inițial APLP-51/264, iar ulterior ACC nr. 51/264 a inclus în bonurile de plată pentru încălzirea centralizată suplimentar la cele 20 % indicate și plata a 100% pentru încălzirea scării, care este spațiu de uz comun.

Indică Taucci Stepan că, în bonul de plată pentru serviciile comunale din septembrie 2009, a fost introdusă ilegal suma de 200 lei pentru serviciile juridice, această sumă continuând să-i vină drept datorie.

La fel, a menționat Taucci Stepan că, începând cu luna octombrie 2013 în bonurile de plată, fără nici un temei legal, contrar tarifelor stabilite prin decizia Consiliului municipal Chișinău, nr. 13/5 din 27 decembrie 2007, pentru fiecare lună este inclusă suplimentar suma de 30 lei pentru repararea acoperișului, încasând ilegal ACC nr. 51/264 pentru perioada octombrie 2013 - februarie 2015 suma de 540 lei (18 luni X 30 lei = 540 lei), necătând la faptul că potrivit Anexei nr. 2 a deciziei menționate din contul vărsămintelor pentru deservirea blocului sunt incluse și lucrările de întreținere și reparație a acoperișului.

Precizează Taucci Stepan că, începând cu data de 01 martie 2011, a fost introdusă în plata pentru deservirea blocului și suma de 17 lei lunar pentru fiecare metru pătrat de spațiu locativ pentru deservirea garajului nr. 2 din str. Titulescu, 43, mun. Chișinău, care de asemenea îi aparține cu drept de proprietate, pe când garajul nu se include în spațiu locativ, astfel încasând ilegal ACC nr. 51/264 din contul reclamantului în perioada martie 2011 - februarie 2015 suma de 799 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 02 decembrie 2015, acțiunea inițială s-a admis iar cea reconvențională s-a respins.

S-a hotărât încasarea de la Stepan Taucci în beneficiul ACC nr. 51/264 datoria pentru serviciile comunale pentru perioada octombrie 2011 - martie 2014 inclusiv în sumă de 5005,44 lei, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 270 lei și parțial cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în mărime de 1250 lei, în total 6525,44 lei.

La 02 decembrie 2015, ACC nr. 51/264 a înaintat cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare asupra pretențiilor înaintate suplimentar prin cererea din 09 februarie 2015.

Prin hotărârea suplimentară din 08 decembrie 2015, emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău s-a dispus încasarea de la Taucci Stepan în beneficiul ACC nr. 51/264 a datoriei pentru serviciile comunale pentru perioada aprilie 2014 - ianuarie 2015 în mărime de 2182,08 lei.

La 21 decembrie 2015, Taucci Stepan a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Botanica din 02.12.2015 și a hotărârii suplimentare din 08.12.2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea principală să fie respinsă ca nefondată iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Taucci Stepan și s-a menținut hotărârea primei instanțe din 02 decembrie 2015 și cea suplimentară din 08 decembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 19 aprilie 2016, Tauci Stepan a înaintat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoria Botonica din 02 decembrie 2015 și a hotărîrii suplimentare din 08 decembrie 2015, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea principală să fie respinsă ca nefondată iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul intimatului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 19.04.2016 a fost expediată recurentului la 27.04.2016, însă deoarece la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării acesteia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 06.09.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Taucci Stepan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Taucci Stepan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Taucci Stepan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea