

## DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Alexandru Savva,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cușnir Vitalie, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga-Trading” cu privire la încasarea sumei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni privind repunerea apelului în termen cu restituirea acestuia ca fiind depus tardiv,

### c o n s t a t ă

La 25 martie 2014, Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cușnir Vitalie cu privire la încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, a fost atras în procesul dat în calitate de intervenient accesoriu SRL „Autoalga-Trading” (f.d.78).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2016, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată (f.d. 143).

La 04 și 08 iulie 2016, Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a solicitat repunerea în termen, motivînd prin faptul că reprezentantul Companiei, nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii, recepționînd-o la 27 iunie 2016 (f.d. 145-147, 154-155).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni

privind repunerea apelului în termenul de procedură și cererea a fost restituită în adresa apelantei, ca fiind depusă tardiv (f.d. 170-176).

La 03 octombrie 2016, Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Alexandru Savva, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie considerat apelul depus în termenul de procedură și remiterea pricinii către instanța de apel pentru examinare.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus la 03 octombrie 2016, este declarat în termen.

Recurentul a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate, eronat a aplicat normele de drept procedural și nu a luat în considerație faptul că reprezentantul Companiei nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii, iar actul judecătoresc adoptat l-a recepționat, la 27 iunie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 29 septembrie 2016 prin care a fost respins demersul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni privind repunerea apelului în termenul de procedură și cererea de apel a fost restituită în adresa apelantei, ca fiind depusă tardiv, întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale, din următoarele.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din materialele pricinii, hotărârea primei instanțe a fost emisă la 26 mai 2016 (f.d. 142).

La 10 iunie 2016, prima instanță a expediat în adresa părților, copia hotărârii emise (f.d. 144).

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni urma să se conformeze normelor de drept procedural și să declare apel în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legislatorul expres a prevăzut că termenul de declarare a apelului, este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, termen care a fost omis de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni.

Argumentul recurentului că nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii primei instanțe și că actul judecătoresc a fost recepționat, la 27 iunie 2016, nu poate fi reținut.

Cu referire la argumentul dat este de menționat că recurentul a cunoscut cu certitudine despre examinarea pricinii, la 26 mai 2016.

Or, însuși recurentul susține în prezentul recurs că reprezentantul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu permisiunea instanței de judecată a părăsit ședința, avînd programată o altă ședință de judecată.

Conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, recurentul urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună apel, în termenul legal.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate se conchide că apelantul – Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni a încălcat termenul de 30 zile, consacrat în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Alexandru Savva.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cușnir Vitalie, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Autoalga-Trading” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală