

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Chivriga Serghei în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Chivriga Serghei împotriva Societății pe Acțiuni „Sudzucker Moldova” cu participarea intervenienților accesorii Rarancean Nicolae și Societatea cu Răspundere Limitată „Anturtrans-Nord” cu privire la încasarea venitului ratat,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 29.01.2015, Chivriga Serghei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Sudzucker Moldova” SA cu participarea intervenienților accesorii Rarancean Nicolai și SRL „Anturtrans-Nord” cu privire la încasarea venitului ratat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 02.03.2012 a avut loc un accident rutier, în rezultatul cărui a fost avariat automobilul de model „Mercedes Benz”, proprietar fiind el. Vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Rarancean Nicolae, conducătorul automobilului de model „Dacia Logan” ce aparține ÎM „Sudzucker Moldova” SA. Conform contractului de locațiune din 01.03.2012 încheiat între Chivriga Serghei în calitate de locator și SRL „Anturtrans-Nord” în calitate de locatar, locatorul a dat locatarului în chirie automobilul de model „Mersedes Benz” cu nr/î FL AO 696. În baza acestui contract SRL „Anturtrans-Nord” s-a obligat să achite chiria lunară în mărime de 6000 de lei, dar din motivul că automobilul a fost implicat în accident rutier la 02.03.2012, SRL „Anturtrans-Nord” a fost în imposibilitate de a se folosi de automobilul, care s-a aflat la reparație în perioada 02.03.2012-06.04.2012, fapt confirmat. Astfel, a ratat venitul ce urma să fie obținut în baza contractului de locațiune nr. 40/2014 din 01.03.2013, în mărime de 6800 lei, ce urma să fie achitat de locatar pentru perioada de o lună și 4 zile, timp ce automobilul s-a aflat la reparație. Șoferul Rarancean Nicolae nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost

stabilită vinovăția sa în producerea accidentului rutier din 02.03.2012.

Solicită încasarea de la ÎM „Sudzucker Moldova” SA în beneficiul său a sumei de 6800 lei cu titlu de venit ratat și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 29.01.2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la ÎM „Sudzucker Moldova” SA în beneficiul lui Chivriga Serghei venitul ratat în sumă de 6800 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2901,50 lei, iar în total 9701,50 lei.

La data de 29.02.2016, ÎM „Sudzucker Moldova” SA a depus o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 29.01.2016 prin care a solicitat casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată, solicită încasarea taxei de stat achitată de ÎM „Sudzucker Moldova” SA la examinarea cererii de apel din contul lui Chivriga Serghei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016 a fost admis apelul declarat de ÎM „Sudzucker Moldova” SA. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Drochia din 29.01.2016, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Chivriga Serghei împotriva ÎM „Sudzucker Moldova” SA, cu participarea intervenienților accesorii Rarancean Nicolae și SRL „Anturtrans-Nord”, cu privire la încasarea venitului ratat s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a conchis că, Chivriga Serghei nu a putut proba cu nimic survenirea venitului ratat. Mai mult ca atât, Chivriga Serghei nu poate solicita încasarea venitului ratat de la ÎM „Sudzucker Moldova” SA, deoarece vehiculul de marca Mercedes Sprinter cu nr. de înmatriculare FL AO 696 care a fost accidentat se află în folosință și posesie temporară la SRL „Anturtrans-Nord”, care are obligația de a achita chiria indiferent de faptul dacă poate utiliza automobilul sau nu. Totodată, contractul de locațiune nu conține careva prevederi care l-ar exonera pe locatarul SRL „Anturtrans-Nord” de plata chiriei în caz de avariere și imposibilitatea utilizării bunului închiriat, iar Chivriga Serghei nu a prezentat vre-o dovadă ca locatarul a refuzat achitarea chiriei.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 02 septembrie 2016, Chivriga Serghei a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integral a deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătorei Drochia din 29 ianuarie 2016.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a omis să facă o analiză amplă între circumstanțele cauzei, probele administrate pe caz și normele materiale.

La data de 25.10.2016, intimatul ÎM „Sudzucker Moldova” SA a depus referință la recursul declarat de Chivriga Serghei, solicitînd respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Chivriga Serghei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chivriga Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat Chivriga Serghei.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea