

prima instanță: VI. Brașoveanu
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, intervenient accesoriu Întreprinderea de producție și comerț „ICAM” cu privire la anularea actului executorului judecătoresc,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2015 ,

constată

La 03 decembrie 2014, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, intervenient accesoriu Întreprinderea de producție și comerț „ICAM” cu privire la anularea actului executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu din 14 februarie 2014 a fost dispusă aplicarea sechestrului pe contul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” asupra mijloacelor financiare în sumă de 65 879, 17 lei, conform pretențiilor înaintate de Întreprinderea de producție și comerț „ICAM” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” .

Susține reclamanta că nu a cunoscut despre încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu din 14 februarie 2014, iar despre emiterea acestei a fost informată de către Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni potrivit certificatului nr. 30003/97 din 17 septembrie 2014.

La 18 septembrie 2018, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus sesizare în adresa Biroului executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, prin care a solicitat expedierea încheierii din 14 februarie 2014, care a rămas fără răspuns.

În vederea respectării procedurii prealabile, la 11 noiembrie 2014 a depus repetat cerere în adresa executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu prin care a solicitat expedierea încheierii din 14 februarie 2014, iar prin răspunsul nr. 056-387/14 din 18 noiembrie 2014 cererea a fost respinsă, fiindu-i explicat reprezentantului Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”, Alexandru Mițcu că conform art. 49 alin. (2) Cod de executare, conducătorii de organizații își confirmă împuternicirile prin documente ce atestă funcția sau calitatea lor de serviciu, iar pentru a face cunoștință cu materialele dosarului de executare, solicitantul urmează să se prezinte la biroul de executare deținând împuternicirile corespunzătoare.

Solicită Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” obligarea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu de a prezenta originalele sesizării din 18 septembrie 2014, somației din 11 noiembrie 2014 și încheierii din 14 februarie 2014, încasarea din contul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu în beneficul său a prejudiciului moral în sumă de 12 000 lei în temeiul art. 14 și 16 din legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și art. 1422 Cod civil.

La 19 martie 2015 Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de modificare a cerințelor, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu din 14 februarie 2014 privind aplicarea sechestrului la contul bancar al Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” (f.d. 23).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 34-58).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iunie 2015 (f.d. 84-86).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 a fost corectată eroarea strecurată în dispozitivul deciziei instanței de apel din 20 octombrie 2015, fiind dispusă înlocuirea sintagmei „menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iunie 2015” cu sintagma „menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2015” (f.d. 98-99).

La 21 octombrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate, iar la 05 noiembrie 2015 copia încheierii privind corectarea erorii (f.d. 87).

La 29 august 2016, prin intermediul oficiului poștal Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 01 septembrie 2016 este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel, iar conform recursului declarat, recurentul a indicat că a recepționat copia deciziei la 18 august

2016. Totodată este de menționat faptul că la 17 august 2016 reprezentantul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” Alexandru Mițcu a depus cerere în adresa Judecătoriei Centru mun. Chișinău prin care a solicitat expedierea copiei hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2015 și copia deciziei instanței de apel din 20 octombrie 2015, iar prin răspunsul din 18 august 2016 Judecătoria Centru mun. Chișinău a expediat în adresa acestuia copia actelor solcitate (f.d. 98-99).

În motivarea recursului Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a invocat că atât instanța de apel, cât și prim instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Totodată recurentul a indicat că prima instanță nu a motivat hotărârea adoptată, iar din acest motiv nu a avut posibilitate de a depune apel motivat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 20 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu și Întreprinderii de producție și comerț „ICAM” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 21 octombrie 2016 Întreprinderea de producție și comerț „ICAM” a depus referință la cererea de recurs depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Până la examinarea pricinii, executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală