

prima instanță: T. Mereuță

instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, L. Popova

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Zdrobău Sergiu prin intermediul avocatului - Victor Pavlov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Zdrobău Valeriu împotriva lui Zdrobău Sergiu cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea avocatului Victor Pavlov în interesele lui Sergiu Zdrobău cu privire la repunerea apelului în termen și apelul a fost restituit ca fiind depus înafara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 28 octombrie 2009, Zdrobău Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zdrobău Sergiu cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 02 decembrie 2009, a fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat din contul lui Zdrobău Sergiu în beneficiul lui Zdrobău Valeriu suma de 80 000 lei datorie și suma de 1200 lei taxa de stat (f.d.17-18).

La 15 iunie 2016, Zdrobău Sergiu prin intermediul avocatului său Victor Pavlov a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată apelantul a menționat că în cazul dacă instanța de judecată v-a considera că apelul este declarat înafara

termenului legal, solicită repunerea în termenul dat, din motiv că nu a cunoscut despre examinarea pricinii (f.d. 27-31).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Victor Pavlov în interesele lui Zdrobău Sergiu cu privire la repunerea apelantului în termen cu restituirea apelului, ca fiind depus înafara termenului legal (f.d. 59-63).

La 17 octombrie 2016 Zdrobău Sergiu prin intermediul avocatului său Victor Pavlov, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, termenul de declarare a recursului a început să curgă din 30 septembrie 2016, care a expirat, la 14 octombrie 2016.

Totodată recursul declarat la 17 octombrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este depus în termen, din următoarele.

Ziua de 14 octombrie 2016, este ziua Hramului municipiului Chișinău, astfel prin prisma art. 111 alin. (1) lit. j) Codul muncii este declarată zi nelucrătoare. Iar, zilele 15, 16 octombrie 2016 (sîmbătă, duminică) au fost zile de odihnă.

Prin urmare potrivit art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural. Susține că nu a cunoscut despre examinarea prezentei pricinii și astfel a fost în imposibilitate de a declara apel în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă (în vigoare la data emiterii hotărîrii primei instanțe), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărîrii și a somației de executare. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

După cum denotă actele dosarului, la 02 decembrie 2009 Judecătoria Hîncești s-a pronunțat pe cauza dată în lipsa lui Zdrobău Sergiu (f.d. 17-18).

La 09 decembrie 2009, prima instanță a expediat copia hotărîrii emise, pe adresa: raionul Hîncești, s. Bujor, destinatatar fiind Zdrobău Sergiu (f.d. 19).

Este de menționat că la materialele pricinii nu sunt date că Zdrobău Sergiu ar fi recepționat copia hotărîrii.

Mai mult de cât atît din materialele dosarului nu rezultă că Zdrobău Sergiu a fost citat legal despre examinarea litigiului în prima instanță.

Or, adresa indicată de către Zdrobău Valeriu în cererea de chemare în judecată: raionul Hîncești, s. Bujor, este una incorectă, deoarece Zdrobău Sergiu, conform apelului declarat a menționat că adresa sa, este: raionul Sîngerei, satul Coșcodeni (f.d.27).

Prin urmare, instanța de apel prematur a respins cererea lui Zdrobău Sergiu privind repunerea apelului în termenul legal, dat fiind faptul că termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Așadar din materialul probator nu rezultă că Zdrobău Sergiu a cunoscut despre conținutul hotărîrii pronunțate de către prima instanță, pînă la 02 iunie 2016, dată cînd avocatul său a făcut cunoștință cu materialele pricinii, contrasemnătură (f.d. 23).

Concluzia instanței de apel precum că executorul judecătoresc Maxim Romaliischi l-a înștiințat pe Zdrobău Sergiu la sfîrșitul lunii mai 2015 despre procedura de executare intentată în baza hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 02 decembrie 2009, este una eronată. Or, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi nu a confirmat prin probe pertinente, cele invocate în scrisoarea sa, din 04 august 2016 (f.d. 49).

Conform art. 138 alin. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri cînd instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Prin prisma normei de drept citate este de menționat că prima instanță a dispus încasarea sumei de 80 000 lei, în baza unei recipise anexate la dosar în copie, neexaminînd originalul acesteia, fapt ce este inadmisibil.

Luînd în considerație cele supra expuse, soluția privind respingerea cererii înaintate de către Zdrobău Sergiu prin intermediul avocatului său, este în contradicție cu prevederile art. 116 CPC și cu probatoriul din dosar.

Curtea de Apel Chișinău nu a verificat argumentul lui Zdrobău Sergiu precum că nu a cunoscut despre existența litigiului prin prima art. 116 CPC, potrivit căruia persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Articolul 2 CPC și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale restituirea cererii de apel în circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție. În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

Luînd în considerație cele menționate și pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Zdrobău Sergiu prin intermediul avocatului Victor Pavlov, de a casa încheierea Curții de Apel

Chișinău din 29 septembrie 2016 cu remiterea pricinii către instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Zdrobău Sergiu prin intermediul avocatului Victor Pavlov.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Zdrobău Valeriu împotriva lui Zdrobău Sergiu cu privire la încasarea sumei, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din faza primirii apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală